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 **(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 6 Νοεμβρίου 2019, ημέρα Τετάρτη και ώρα 13.10΄, στην Αίθουσα «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223)του Μεγάρου της Βουλής, συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Δημόσιας Διοίκησης, Δημόσιας Τάξης και Δικαιοσύνης, υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Μάξιμου Χαρακόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Τροποποιήσεις Ποινικού Κώδικα, Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και συναφείς διατάξεις» (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν Υπουργός Δικαιοσύνης, κ. Κωνσταντίνος Τσιάρας, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Καββαδάς Αθανάσιος, Ταγαράς Νικόλαος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Χήτας Κωνσταντίνος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ξεκινήσουμε με την ψηφοφορία επί της αρχής του νομοσχεδίου.

Ερωτάται ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Κωνσταντινίδης.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ψηφίζουμε «ναι» επί της αρχής.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ερωτάται ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** «Όχι», κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, κυρία Γιαννακόπουλου, απουσιάζει.

Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κομμουνιστικού Κόμματος Ελλάδος, κυρία Μαρία Κομνηνάκα.

**ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ψηφίζουμε «όχι» επί της αρχής.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της «Ελληνικής Λύσης», κ. Μυλωνάκης.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης -ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Αγγελική Αδαμοπούλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Ψηφίζουμε «όχι», κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ας αναμένουμε και τη στάση του «Κινήματος Αλλαγής», αλλά είναι εμφανές ότι, επί της αρχής, ψηφίζεται, κατά πλειοψηφία, το νομοσχέδιο.

Θα εισέλθουμε στις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών των Κομμάτων στην επί των άρθρων εισήγηση.

Κύριε Καστανίδη, θέλετε να επανέλθετε στο ζήτημα που είχατε θέσει; Θα παρακαλούσα να μην κάνετε την τοποθέτησή σας. Αν είναι κάποια διευκρίνιση, θα έχετε τον λόγο μετά τις Εισηγήσεις.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ:** Ασφαλώς, κύριε Πρόεδρε, και σας ευχαριστώ πολύ για την ανοχή σας.

Είναι προφανές ότι, όπως θίξατε και τη σειρά των πραγμάτων, θα παρακαλέσω πολύ να εγγραφώ κανονικά ως ομιλητής μετά τους Αγορητές για να εκφράσω αναλυτικά τις απόψεις μου.

Είχα ζητήσει τον λόγο στην προηγούμενη διαδικασία, διότι θα ήθελα να διευκρινίσουμε κάτι, ώστε να είναι απολύτως σαφές σε όλους τι ειπώθηκε.

Στην τελική αποστροφή της απαντήσεως του Υπουργού Δικαιοσύνης είπε ότι συμμερίζεται την άποψη την οποίαν εξέφρασε η εκπρόσωπος της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών και ότι σκέφτεται σοβαρά να επεκτείνει την κατ' έγκληση δίωξη της κακουργηματικής απιστίας σε όλο τον ιδιωτικό τομέα.

Σας εννόησα σωστά, κύριε Υπουργέ;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Είπα ότι υπάρχει μια σκέψη, μετά τον προβληματισμό που και εσείς, κύριε Καστανίδη, διατυπώσατε εχθές περί της αντισυνταγματικότητας της αναφοράς μόνο στα τραπεζικά στελέχη.

Εσείς κάνατε τη συγκεκριμένη, θα σας έλεγα, τοποθέτηση.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ:** Σας επαίνεσα εχθές, κύριε Υπουργέ, διότι, κατ’ αντίθεση προς την πρόταση της πλειοψηφίας της Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, υιοθετήσατε την ορθή, κατά την άποψή μου, θέση ότι η κακουργηματική απιστία πρέπει γενικώς να διώκεται αυτεπαγγέλτως και διαφώνησα με την εισαγωγή ειδικής εξαιρέσεως για τα τραπεζικά ιδρύματα.

Άρα, για να είμαστε απολύτως σαφείς, η θέση μου είναι ότι πρέπει να υπάρχει, όπως συμβαίνει υπό το καθεστώς του ισχύοντος, από 1/7/2019, νέου Ποινικού Κώδικα, θα πρέπει, λοιπόν, η κακουργηματική απιστία, γενικώς, να διώκεται αυτεπαγγέλτως κι όχι κατ' έγκληση.

Κλείνω με μια φράση, διότι αυτός είναι ο λόγος που ζήτησα τον λόγο, κ. Πρόεδρε. Η διάκριση μεταξύ Δημόσιου και Ιδιωτικού τομέα θα πρέπει να οδηγήσει στην εξής σκέψη: θα ήταν ανεκτό για την ελληνική έννομη τάξη, να υιοθετήσουμε γενικό κανόνα, κατά το παράδειγμα προς αποφυγήν της χρηματοπιστωτικής κρίσης 2008-2009, όταν κολοσσοί χρηματοπιστωτικοί και ασφαλιστικοί οργανισμοί, κάνοντας την περίφημη διαδικασία της τιτλοποίησης των δανείων, πήγαιναν σε διαδοχικές πωλήσεις, με αποτέλεσμα να καταρρεύσουν τράπεζες και ασφαλιστικοί οργανισμοί. Για να μην καταρρεύσουν τράπεζες και ασφαλιστικοί οργανισμοί, προσέφυγαν στην Ομοσπονδιακή Τράπεζα των Ηνωμένων Πολιτειών ή στις κεντρικές τράπεζες, για να πάρουν κρατικό χρήμα.

Θα ήταν ανεκτό, εάν θελήσουμε να δεχθούμε την άποψη της διακρίσεως της κυρίας Απαλαγάκη, να περάσουμε γενική διάταξη ότι, επί χρηματοπιστωτικής κρίσεως, αυτοί, οι οποίοι θέλουν το ακαταδίωκτο, ουσιαστικά, της απιστίας δεν θα μπορούν να προσφεύγουν σε κρατικό χρήμα και σε χρήμα εκάστου λαού;

Θα τα πούμε, όμως, όταν έρθει η ώρα να τοποθετηθώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, θα έλεγα να ακούσουμε τους εισηγητές και να τοποθετηθείτε συνολικά στο τέλος.

Κύριε Κωνσταντινίδη, έχετε τον λόγο για 15 λεπτά.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ακούσαμε τους εκπροσώπους των φορέων, δυστυχώς, η σημερινή συνεδρίαση συνέπεσε με την τραγική απώλεια ενός κορυφαίου καθηγητή, που έχει συμβάλλει τα μέγιστα στην εξέλιξη του Ποινικού Δικαίου στη χώρα μας, κορυφαίας προσωπικότητας ακαδημαϊκής και λόγω της τραγικής αυτής σύμπτωσης, δυστυχώς, δεν κατέστη εφικτό, να παρευρίσκονται και οι άλλοι προσκεκλημένοι.

Σε ό,τι αφορά στις βασικές τοποθετήσεις τους απέναντι στις εισηγούμενες τροποποιήσεις των δύο Κωδίκων, θα έλεγα ότι οι βασικές ενστάσεις - χωρίς να σημαίνει ότι συμφωνούν όλοι σε όλες τις παρατηρήσεις - αφορούν στην επαναφορά των αρμοδιοτήτων του μονομελούς εφετείου κακουργημάτων με την επιφύλαξη ότι ένα μονομελές δικαστήριο μπορεί να οδηγηθεί σε εσφαλμένες κρίσεις.

Κατά τα άλλα, οι ενστάσεις των εκπροσώπων των φορέων εντοπίστηκαν στο ζήτημα της κατ' έγκληση δίωξης της κακουργηματικής απιστίας στις περιπτώσεις που αυτή στρέφεται κατά τραπεζικών ιδρυμάτων και σε ειδικότερους εντοπισμούς σε σχέση με ρυθμίσεις, που, ενδεχομένως, θα επιθυμούσαν, να έχουν εισαχθεί στο κρινόμενο νομοσχέδιο κι αφορούν, κυρίως, σε παραλείψεις ή σε προβλήματα που δημιουργήθηκαν, που εντοπίστηκαν στη σύντομη έστω διάρκεια εφαρμογής των νέων Κωδίκων.

Νομίζω ότι στην κατ' άρθρο συζήτηση θα αναδειχθεί ότι ήταν αναγκαία η εισαγωγή του συζητούμενου νομοσχεδίου τόσο όσον αφορά τις παρεμβάσεις στο ουσιαστικό ποινικό δίκαιο όσο και στις διορθώσεις που ήταν αναγκαίες -λειτουργικές και άλλες- σε σχέση με τη δομή, ανάπτυξη και λειτουργία του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Νομίζω ότι στην τοποθέτηση, κυρίως, των εκπροσώπων των Εισαγγελέων εντοπίστηκαν πολλές αβλεψίες που καταγράφηκαν από αυτούς, στο εφαρμοστικό στάδιο, σε σχέση με τον Ποινικό Κώδικα, αλλά και με τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Καταγράφηκε ανεπιφύλακτα ότι η έννομη τάξη ήταν ανέτοιμη να υιοθετήσει και να εφαρμόσει τις σημαντικές αλλαγές.

Μπαίνοντας στις ειδικότερες ρυθμίσεις. Θα ήθελα να σημειώσω την περίπτωση του άρθρου 94. Στο άρθρο 94 προστίθεται νέα διάταξη, σύμφωνα με την οποία η ποινή για κακούργημα ή πλημμέλημα με δόλο, το οποίο τέλεσε ο κρατούμενος κατά τη διάρκεια της άδειάς του, εκτίεται ολόκληρη μετά την έκτιση της ποινής που του επιβλήθηκε. Είναι κάποιες διατάξεις που μπορεί να εμφανίζεται ότι έχουν ιδεολογικό πρόσημο, είναι, όμως, απολύτως δικαιολογημένες και αναγκαίες, αφού θα πρέπει κάποιες συμπεριφορές να αντιμετωπίζονται δραστικά, ούτως ώστε να αποφεύγεται η ενθάρρυνση τέλεσης εγκλημάτων.

Είναι απολύτως λογικό ότι ένας άνθρωπος που αντιμετωπίζεται ευνοϊκά από την έννομη τάξη, ένας άνθρωπος στον οποίο δίνεται η δυνατότητα να αποδείξει με τη συμπεριφορά του ότι όταν αφήνεται ελεύθερος, στο στάδιο της έκτισης κάποιας ποινής, καλείται να αποδείξει ότι έγινε αποδέκτης της σωφρονιστικής πολιτικής και ότι μετάνιωσε για τις πράξεις που τέλεσε. Δεν είναι δυνατόν να του συγχωρείται και να εκτιμάται ευεργετικά η σε αυτό το στάδιο τέλεση νέων εγκληματικών πράξεων.

Παράλληλα, προβλέπεται η αύξηση -θα έλεγα ότι υπάρχει και εδώ μια πολιτική διάσταση- του κατώτερου ορίου πραγματικής έκτισης των ποινών αφού οι πολυισοβίτες, πλέον, αντιμετωπίζονται με αυστηρότερη ποινή. Εκεί, πλέον, προβλέπεται ότι θα πρέπει να έχουν εκτίσει πραγματική ποινή 22 έτη μέσα στη φυλακή, αντί για 17 έτη που προβλεπόταν με τον νέο Ποινικό Κώδικα. Σε περίπτωση ευεργετικής επιμέτρησης, 20 έτη, αντί για 16 έτη. Νομίζω ότι και αυτή η ρύθμιση αντανακλά την πεποίθηση της κοινωνίας ότι δεν είναι δυνατόν άνθρωποι που έχουν τελέσει βαρύτατα κακουργήματα και κρίθηκαν υπαίτιοι πολλαπλών ανθρωποκτονιών με δόλο, να αντιμετωπίζονται με αυτή την ηπιότητα από την έννομη τάξη. Εξάλλου στο άρθρο 2, προστίθεται νέα παράγραφος στο 137α, σε ό,τι αφορά στα βασανιστήρια, για την πλήρη εναρμόνιση της εσωτερικής τάξης προς τη διεθνή σύμβαση και αναλόγως αναριθμούνται και αναδιατυπώνονται και οι υπόλοιποι παράγραφοι.

Στο άρθρο 3 του κρινόμενου νομοσχεδίου επιχειρούνται κάποιες επουσιώδεις, κατ’ αρχάς, αλλαγές και αναγκαίες διορθώσεις. Στα αδικήματα της δωροληψίας και δωροδοκίας, νομίζω ότι ήταν επιβεβλημένη η σχετική παρέμβαση και δύσκολα θα μπορούσε κάποιος να αντιλέξει, συμπεριλαμβάνονται πλέον και οι Υφυπουργοί οι οποίοι, με την προηγούμενη διατύπωση, δεν καταλαμβάνονταν από τη ρύθμιση, ενώ υπάρχει και η διατύπωση που εναρμονίζει πλέον και τις συμπεριφορές που εκδηλώνονται στο σύνολο των καθηκόντων τους από τους βουλευτές. Διευκρινίζεται εξάλλου ότι, με την τροποποίηση της τρίτης παραγράφου το άρθρο 159Α, η ευθύνη του διευθυντή επιχείρησης ή άλλου προσώπου που έχει την εξουσία λήψης αποφάσεων ή ελέγχου της επιχείρησης θεμελιώνεται μόνο όταν το πρόσωπο αυτό παραβιάζει συγκεκριμένο καθήκον επιμελείας και αφετέρου ότι η ευθύνη θεμελιώνεται μόνο όταν η παράβαση του καθήκοντος καλύπτεται από δόλο και ήταν αναγκαία και αυτή η αποσαφήνιση.

Με την προσθήκη της παρ.3 στο άρθρο 168 -και αυτό αποτέλεσε αν θέλετε ένα αντικείμενο συζήτησης, μάλλον αντιμετωπίστηκε από την πλευρά της αντιπολίτευσης χωρίς να έχουν ληφθεί υπόψη όλες οι διαστάσεις που έρχεται να επιλύσει- καθίσταται αξιόποινη διακοπή διατάραξη της ομαλής διεξαγωγής του πλειστηριασμού με την παράνομη είσοδο και παραμονή στον χώρο του πλειστηριασμού κάποιων προσώπων και βεβαίως η τυποποίηση αυτής της συμπεριφοράς, όσοι έχουν μία δικηγορική εμπειρία και έχουν βρεθεί ενδεχομένως και σε διαδικασίες αναγκαστικής εκτέλεσης ή πλειστηριασμών αντιλαμβάνονται ότι δεν αφορά μόνο σε περιπτώσεις ακτιβισμού, αλλά πάντως και σε περιπτώσεις όπου η εμφάνιση κάποιων εύσωμων τύπων έρχεται να παρακωλύσει τη διενέργεια του πλειστηριασμού για το συμφέρον μεγαλοοφειλετών ή ανθρώπων που έχουν μεγάλες υποχρεώσεις αστικές και προσπαθούν έτσι να προστατευθούν. Μιλάμε, δηλαδή, για τις περιπτώσεις των μπράβων όπου παρακωλύουν τη διενέργεια των πλειστηριασμών. Άρα, δεν έχει κανένα κοινωνικό πρόσημο η συγκεκριμένη ρύθμιση, αλλά είναι ευρύτερη.

Επιπλέον, προβλέπονται αυστηρότερες ποινές στο άρθρο 169Α για την παραβίαση δικαστικών αποφάσεων και αυτή η ρύθμιση κρίνεται εύλογη αφού η προηγούμενη πρόβλεψη -ένα έτος και χρηματική ποινή, η οποία εισήχθη με τον ισχύοντα νόμο- ήταν πολύ επιεικής. Έτσι, λοιπόν, με την πρώτη παράγραφο προβλέπεται φυλάκιση ως τρία έτη ή χρηματική ποινή. Με τη δεύτερη παράγραφο στο συγκεκριμένο άρθρο προβλέπεται φυλάκιση ως τρία έτη για εκείνον ο οποίος, μετά τη συμπλήρωση του εκάστοτε ανώτατου ορίου της προσωρινής κράτησης, παραβιάζει τους περιοριστικούς όρους. Έχουμε, δηλαδή, την εξάντληση της αυστηρότερης, αν θέλετε, επιβολής στο στάδιο της ανακριτικής διαδικασίας, όπου κάποιος, έχοντας εξαντλήσει τα όρια της προσωρινής κράτησης και ενώ η έννομη τάξη μπορεί να του επιβάλλει μόνο περιοριστικούς όρους, έρχεται και υποπίπτει σε νέα παραβίαση αυτών και άρα αυτή πρέπει να αντιμετωπίζεται αρκούντως αυστηρά, ώστε να αποτραπεί.

Στο άρθρο 173 που αναφέρεται στην απόδραση κρατουμένου, προβλέπεται και εδώ επαύξηση της ποινής τουλάχιστον σε 3 έτη για τη συμμετοχή υπαλλήλου επιφορτισμένου με τη φύλαξη του κρατουμένου σε απόδραση αντί της ποινής φυλάκισης των 2 ετών που ισχύει σήμερα.

Με τις παρ. 9 ως 16 του άρθρου 3 πραγματοποιούνται σημαντικές αλλαγές στα άρθρα τα οποία αναφέρονται στις τρομοκρατικές πράξεις και οργανώσεις 187, 187Α και 187Β, ώστε η χώρα μας να ανταποκριθεί στις αποφάσεις και τις οδηγίες της Ε.Ε. και του Συμβουλίου της Ευρώπης για ζητήματα τρομοκρατίας. Εν πολλοίς, λοιπόν, έχουμε ενσωμάτωση Οδηγιών του Συμβουλίου και του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου αναφορικά με την ενιαία αντιμετώπιση στην ευρωπαϊκή έννομη τάξη ζητημάτων που αφορούν σε τρομοκρατικές πράξεις και οργανώσεις.

Ανάγονται, πλέον, με τις συγκεκριμένες ρυθμίσεις σε αυτοτελείς αξιόποινες πράξεις η παροχή από κάποιον πληροφοριών, η χρηματοδότηση, η στρατολόγηση μελών σε εγκληματική οργάνωση εφόσον, όμως, αυτός γνωρίζει ότι, με τον τρόπο αυτό, διευκολύνει ή υποβοηθά την εγκληματική δραστηριότητά τους. Είναι, λοιπόν, άστοχη η κριτική που επιδέχθηκε η συγκεκριμένη ρύθμιση ότι ακόμα και η έμβαση ενός ποσού σε έναν λογαριασμό από τη μάνα στο παιδί μπορεί να κριθεί ως τέτοια συμμετοχή αφού υπάρχει η συγκεκριμένη διάσταση και προϋποθέσεις για την πλήρωση της υπόστασης της συγκεκριμένης πράξης.

Δεν χρειάζεται, βεβαίως, αυτές οι συμπεριφορές να συνδέονται με την τέλεση συγκεκριμένου εγκλήματος, θα πρέπει πάντως ο δράστης να γνωρίζει ότι, με τον τρόπο αυτό, διευκολύνει ή υποβοηθά. Αυτή, λοιπόν, η ρύθμιση αφορά σε εναρμόνιση ευρωπαϊκών διατάξεων για την καταπολέμηση οργανωμένου εγκλήματος και συγκεκριμένα του Συμβουλίου, παλαιότατη μάλιστα του 24/10/2018, ενώ παράλληλα διευρύνονται οι ορισμοί για τα αδικήματα τα οποία εμπίπτουν στις τρομοκρατικές πράξεις, ακολουθώντας αντίστοιχη Οδηγία του 2017 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Ευρωπαϊκού Συμβουλίου για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας.

Ειδικότερα λοιπόν στην παρ. 1 του άρθρου 187Α, αντικαθίσταται η αναφορά στα κοινώς επικίνδυνα εγκλήματα για να μην αναφέρεται αυτή μόνο στις περιπτώσεις των εμπρησμών, της πλημμύρας, της έκρηξης κ.λπ., δηλαδή στο 13ο κεφάλαιο αλλά στα εγκλήματα που δημιουργούν κίνδυνο για αόριστο αριθμών προσώπων. Εκεί αναφέρεται, καθώς και στα εγκλήματα που στρέφονται κατά της δημόσιας τάξης.

Επιπλέον, στο άρθρο 187Α, στην παρ. 6 για την απειλή τέλεσης τρομοκρατικών πράξεων ή σε διέγερση τέλεσης τέτοιας πράξεως προβλέπεται πλέον φυλάκιση έως 5 έτη από τα 3 που ίσχυε μέχρι σήμερα. Εξάλλου προστίθενται παρ.7 στο άρθρο 187Α με την οποία προβλέπεται η αξιόποινη πράξη της πραγματοποίησης ταξιδιού με σκοπό τη συμβολή στην τέλεση τρομοκρατικού εγκλήματος. Άρα, εδώ νομίζω ότι υπήρξε μάλλον μια επιδερμική αντιμετώπιση στην κριτική που εκφράστηκε, αφού δεν αρκεί φυσικά η διενέργεια κάποιου ταξιδιού, το να πάρει κάποιος το αεροπλάνο και να πάει κάπου και να συνδεθεί αυτή η συμπεριφορά του με μια παράνομη πράξη, αλλά θα πρέπει αυτή να γίνει με επίγνωση του υπαίτιου ότι θα συμβάλει με αυτή τη συμπεριφορά του στις εγκληματικές δραστηριότητες τρομοκρατικής οργάνωσης.

Οι διατάξεις του νομοσχεδίου και νομίζω ότι εδώ δεν υπήρξε καμία ένσταση επί του ζητήματος, αποκαθιστούν την περίπτωση του αδικήματος της δωροδοκίας. Έτσι λοιπόν, όταν έχουμε δωροδοκία υπαλλήλου η πράξη της ενεργητικής αυτής δωροδοκίας για ενέργεια ή παράλειψη που αντίκειται στα καθήκοντά του, τιμωρείται πλέον με κάθειρξη έως 8 έτη και χρηματική ποινή αντί των 3 ετών της χρηματικής ποινής που ίσχυαν μέχρι σήμερα. Αντίστοιχες είναι οι προβλέψεις για την περίπτωση της δωροδοκίας δικαστή στο άρθρο 237, ενώ υπάρχει σχετική πρόβλεψη και για την εναρμόνιση με τις υποδείξεις του ΟΟΣΑ για την δωροδοκία στις διεθνείς επιχειρηματικές συναλλαγές. Για αυτό το ζήτημα νομίζω ότι δεν υπήρξε κάποια ένσταση στον διάλογο που εξελίχτηκε.

Σε ό,τι αφορά τώρα τις εισαγόμενες με το άρθρο 4 ρυθμίσεις, προστίθεται δεύτερη παράγραφος στο άρθρο 272 για την κατασκευή και κατοχή εκρηκτικών υλών, με την οποία καθίσταται κακούργημα η πράξη της παρ. 1 του ίδιου άρθρου, όταν τελείται από δράστη που συμμετέχει σε συγκεντρωμένο πλήθος, που διαπράττει βιαιοπραγίες εναντίον προσώπων ή πραγμάτων, ή εισβάλλει παράνομα σε ξένα σπίτια ή άλλα ακίνητα και η συγκεκριμένη πλέον συμπεριφορά τιμωρείται με κάθειρξη έως 10 έτη.

Κατά συνέπεια, δεν ήταν αυτό που, αν θέλετε, χονδροειδώς παρουσιάστηκε, ότι κάποιος μπορεί να έχει μέσα στον σάκο του μια βόμβα μολότοφ και μόνο από αυτό το γεγονός να υποστεί αυτή την αντιμετώπιση.

Με τις παραγράφους 2, 3 και 4 τροποποιούνται τα άρθρα 290 και 290Α που αφορούν στις επικίνδυνες παρεμβάσεις στην οδική συγκοινωνία. Δεν εισάγονται για πρώτη φορά αυτές οι διατάξεις, αλλά έχουμε τις προβλεπόμενα αυξημένες ποινές που προβλέπει ήδη η ρύθμιση για τα εκ του αποτελέσματος εγκλήματα σε όλες τις βασικές τους διατυπώσεις.

Σε ό,τι αφορά την παράγραφο 5 προστίθενται λέξεις στο άρθρο 308 για την αυτεπάγγελτη δίωξη σε περιπτώσεις βλάβης σε βάρος υπαλλήλων του πλειστηριασμού.

Με το άρθρο 5, στο άρθρο 374, νομίζω ότι η κριτική ήταν τουλάχιστον άστοχη, αφού η κακουργηματική πρόβλεψη δεν αφορά την απλή ένωση δύο προσώπων για την τέλεση περισσότερων πλημμέλημα και των τρόπων, αλλά την οργάνωση τους σε σταθερή δομή και δράση και βεβαίως, αυτό συνιστά μια καθ' όλα απαξιωτική συμπεριφορά που θα πρέπει να αντιμετωπίζεται με ποινή κάθειρξης.

Με την παράγραφο 2, στην περίπτωση της απιστίας του άρθρου 390 του Ποινικού Κώδικα, παράγραφος 1, προστίθεται εδάφιο τρίτο, σύμφωνα με το οποίο, αν η πράξη στρέφεται κατά τραπεζικού ιδρύματος η δίωξη ασκείται κατ’ έγκληση σε εναρμόνιση με τις πρόσφατες ρυθμίσεις για τις περιπτώσεις αντίστοιχων κακουργηματικών συμπεριφορών της απάτης και της υπεξαίρεσης, αλλά και γενικότερα, των οικονομικών εγκλημάτων.

Πράγματι, υπήρξε εκτεταμένη συζήτηση για το ζήτημα, για το κατά πόσο αυτό θα πρέπει να περιοριστεί στα τραπεζικά ιδρύματα ή θα πρέπει να επεκταθεί σε όλα τα χρηματοπιστωτικά ιδρύματα ή ενδεχομένως και σε όλες τις επιχειρήσεις και σε όλα τα νομικά πρόσωπα. Η εκπρόσωπος των Ελληνικών Τραπεζών εισέφερε σε αυτή τη συζήτηση ότι όλες οι ευρωπαϊκές νομοθεσίες το αντιμετωπίζουν με αυτό τον τρόπο αυτό το ζήτημα. Νομίζω ότι υπάρχει μια έντιμη στάση και μια καθαρότητα στο λόγο από την πλευρά της νομοθετικής πρωτοβουλίας, αφού τονίζεται και ξεκαθαρίζεται για ποιο λόγο εισάγεται αυτή η διαδικασία, ούτως ώστε να μπορεί να λειτουργήσει η διαδικασία των κόκκινων δανείων και να μπορούν να αναληφθούν από τους τραπεζικούς υπαλλήλους οι πρωτοβουλίες για την αντιμετώπιση αυτών των ζητημάτων.

Νομίζω ότι, αφού δεν προβαίνουμε στην αλλαγή του νομικού καθεστώτος σε σχέση με την άσκηση έγκλησης για τις κακουργηματικές πράξεις απάτης και υπεξαίρεσης, τότε εύλογο είναι να οδηγηθούμε στη λύση της άσκησης έγκλησης και για την περίπτωση τέλεσης κακουργηματικής απιστίας. Εξάλλου, όπως μας είπε και η εκπρόσωπος των Ελληνικών Τραπεζών, υπάρχουν οι ασφαλιστικές δικλίδες για τη δρομολόγηση των σχετικών διαδικασιών, ενώ η πρόβλεψη έχει και ποινικοδικονομική διάσταση που προβλέπει τη δυνατότητα στο επόμενο τετράμηνο να υποβληθούν οι δηλώσεις για τη συνέχιση των εκκρεμουσών υποθέσεων.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 6, υπάρχει αυτή η πρόβλεψη και επισημάνθηκε και από τον εκπρόσωπο των Εισαγγελέων, ότι υπάρχει συμβατότητα μεταξύ των χρηματικών ποινών και γι' αυτό το λόγο, προβλέπεται η αθροιστική έκτιση τους.

Με το άρθρο 10, εισάγεται μια πλημεληματική παράβαση για τη διατάραξη ησυχίας, προκειμένου να μπορεί να βεβαιωθεί αυτή από αστυνομικά όργανα.

Στο κεφάλαιο των αλλαγών για τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας υπάρχουν τρία άρθρα που ενσωματώνουν όλες τις αλλαγές. Το ένα αναφέρεται στις συγκεκριμένες ελλείψεις και είναι το άρθρο 7, όπου επιφέρονται βελτιωτικές ρυθμίσεις, ούτως ώστε, να καταστεί πιο λειτουργική η διαδικασία απόδοσης της ποινικής δικαιοσύνης, τόσο στο στάδιο της ακροαματικής διαδικασίας, όσο και στην προδικασία.

Στην παράγραφο 2 προβλέπεται το κώλυμα της συμμετοχής Δικαστή και Εισαγγελέα στην περίπτωση της εκδόσεως, εφόσον συνέπραξαν σε παραπεμπτικό βούλευμα ή σε απευθείας κλήση.

Με την παράγραφο 3, στο άρθρο 29, τροποποιείται και αφαιρείται ουσιαστικά η δυνατότητα από τον Υπουργό Δικαιοσύνης να αναστείλει διώξεις για δωροδοκία ή δωροληψία.

Με το άρθρο 4 τροποποιούνται τα άρθρα 33 και 35, όπου εκεί αποσαφηνίζεται η αρμοδιότητα του Εισαγγελέα των Εγκλημάτων Διαφθοράς και εξαιρούνται οι περιπτώσεις του άρθρου 36, παράγραφος 1.

Με την παράγραφο 5 γίνονται προσθήκες στο άρθρο 43 για τη λειτουργική πορεία της εισαγγελικής δράσης.

Νομίζω ότι είναι μια λειτουργική, αλλά σημαντική και αναπόφευκτη η ρύθμιση της παραγράφου 9, η οποία, αφορά στις προσθήκες στα άρθρα 64, 65 και 83, για τα ζητήματα υποστήριξης της κατηγορίας από κληρονόμους και οιωνοί καθολικούς διαδόχους, όταν έχουμε νομικά πρόσωπα σε αυτή τη θέση.

Με την παράγραφο 11, η οποία τροποποιεί το άρθρο 110 για το Μονομελές Εφετείο, κρίθηκε αναγκαία η σχετική ρύθμιση για την αποσυμφόρηση των άλλων πινακίων του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων.

Περαιτέρω, η παράγραφος 14 που επιλύει ζητήματα υλικής αναρμοδιότητας στις διάφορες περιπτώσεις που εμφανίζονται υποθέσεις σε αναρμόδια Δικαστήρια.

Η παράγραφος 15 που αφορά σε συγκεκριμένες υποθέσεις της αρμοδιότητας των Δικαστηρίων του Πειραιά.

Η παράγραφος 28 που αφορά σε διόρθωση του άρθρου 253 για τις κατ' οίκον έρευνες. Εκεί, κρίθηκε αναγκαία, ώστε να αποσαφηνιστεί ότι η παρουσία δικαστικού λειτουργού αφορά μόνο τις έρευνες σε κατοικίες με τη συγκεκριμένη διατύπωση που επιλέχθηκε.

Η απαγόρευση έκδοσης στα κατ' έγκληση διωκόμενα περιουσιακά εγκλήματα αντιμετωπίστηκε με τη συμπλήρωση του άρθρου 438 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Υπάρχουν οι διορθώσεις στο άρθρο 8 που αφορούν σε εκτεταμένες παραδρομές και παροράματα που είχαν εμφιλοχωρήσει με άλλες ρυθμίσεις. Επιλαμβάνονται κενών και αντιμετωπίζονται καλύτερα τα ζητήματα της άσκησης ενδίκων μέσων.

Συνολικά, θα έλεγε κανείς ότι τόσο οι παραλείψεις, όσο και οι νέες ρυθμίσεις, οι καινοτόμες σε πολλά ζητήματα και γενναίες, όπως είπα στην πρώτη μου τοποθέτηση, καθιστούσαν επιβεβλημένες τις συγκεκριμένες αλλαγές που ενσωματώθηκαν στο παρόν νομοσχέδιο και γι' αυτό το λόγο, νομίζω ότι και από την συζήτηση κατά άρθρο θα προκύψει την αναγκαιότητα υπερψήφισης των συγκεκριμένων παρεμβάσεων. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Λάππας.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής του Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Εμείς θα εκφράσουμε ορθό λόγο, γιατί μιλάμε για τη δικαιοσύνη και επειδή ο ορθός λόγος είναι και δικαιοσύνη, παλιά έλεγε ο Θουκυδίδης «ου διαφέρει λόγος ορθός και λόγος δικαιοσύνης».

Πάμε στη συζήτηση κατά άρθρο. Σας είπα, στη χθεσινή συνεδρίαση, ποιες ήταν οι βασικές αρχές που καθιστούν το ποινικό δικονομικό μας σύστημα δικαιοκρατικό και φιλελεύθερο και μάλιστα, όχι από τον ισχύοντα Κώδικα, αλλά από τον προϊσχύοντα, από την εποχή του Νικολάου Χωραφά.

 Κύριε Υπουργέ, αξιότιμοι κύριοι συνεργάτες του, που διακονείτε τη νομική επιστήμη, και όλοι μας πρέπει να συμφωνήσουμε σε μερικά πράγματα, πριν πούμε πού συμφωνούμε και πού διαφωνούμε στις ειδικότερες διατάξεις.

Πρώτον, πρέπει να συμφωνήσουμε ότι πρέπει να διατηρήσουμε ακέραιο τον δικαιοκρατικό και φιλελεύθερο χαρακτήρα του Ποινικού Κώδικα κυρίως, τουλάχιστον στον βαθμό που ήταν δικαιοκρατικός και φιλελεύθερος ο Ποινικός Κώδικας από την εποχή του Νικολάου Χωραφά. Δεν μπορούμε να πάμε παραπίσω με τίποτα, δηλαδή, δεν μπορούμε να παραβιάσουμε κατά κεραία ούτε τη δημοκρατική αρχή ούτε την αρχή της νομιμότητας που ο Μαγκάκης την αποκάλεσε Μάγκνα Κάρτα του ποινικού δικαίου. Αυτό σας το λέω γιατί, πριν το ’50, υπήρχαν φαινόμενα τα οποία καυτηρίαζε η αιτιολογική έκθεση του 1950 ότι στη χώρα μας, δυστυχώς, είχαν διατρέξει διαδικασίες πρακτικές και αποφάσεις χαρακτήρα αστυνομικού κράτους.

Δεύτερον, πρέπει, επίσης, να συμφωνήσουμε ότι θα προβλέψουμε ποινική κύρωση μόνο όταν υπάρχει πράξη συγκεκριμένη, η οποία προσβάλλει κατά ανυπόφορο τρόπο κοινωνικά έννομα αγαθά και αυτές οι προσβολές να είναι αισθητές στον εξωτερικό κόσμο και το λέω αυτό γιατί πολλές φορές αποδεικνύονταν αδικήματα σκοπού, φρονήματος και σκέψης με έγραφα αστυνομίας και άλλων υπηρεσιών σκοτεινών άλλων εποχών. Άρα, πρέπει όλοι να συμφωνήσουμε, και χαίρομαι που το είπε πρώτος ο κύριος Υπουργός, ότι αυτό το παρελθόν το αφήνουμε πίσω μας όλοι και δεν μιλάμε για τέτοιες πρακτικές.

Τρίτον, δεν μπορεί καμία συζήτηση για το ποινικοδοικονομικό σύστημα και τον Ποινικό Κώδικα να αφήνει υποψία ότι μια διάταξη μπορεί να είναι αποτέλεσμα συμψηφισμών και διακρίσεων και με αυτό θέλω να τονίσω ότι για εμένα, στο μυαλό μου, δεν μπορεί να έχει άλλη αντιμετώπιση το κλεφτρόνι και άλλη αντιμετώπιση το λευκό κολάρο. Να είμαστε καθαροί.

Τέταρτον, να αποφεύγεται διά ροπάλου η διάρρηξη του ενιαίου και συνεκτικού κειμένου των ποινικών διατάξεων με εισαγωγή πλαισίου που θα μπορούσε να χαρακτηριστεί πλαίσιο έκτακτης ανάγκης κι εδώ θυμίζω τον Τζόρτζιο Αγκάμπεν, τον κατ' εξοχήν συγγραφέα που όρισε τι σημαίνει έκτακτη ανάγκη σε χώρες που έχουν περάσει οικονομική κρίση.

 Ένα τελευταίο. Τολμηροί μεν να κάνουμε καινοτομίες και να ανταποκρίνεται το ποινικό μας σύστημα στις σύγχρονες αντιλήψεις και ανάγκες, και αυτές ήταν και οι ανάγκες του προηγούμενου, του ισχύοντος κώδικα και αυτό που φέρνει τώρα η κυβέρνηση, αυτό επικαλείται, αλλά κυρίως και πρωτίστως να διατηρήσουμε ακέραιες όλες τις βασικές αρχές δικαιοκρατικού και φιλελεύθερου πνεύματος που διέπουν τον Κώδικα.

Με αυτές τις παρατηρήσεις, λοιπόν, προβαίνω αμέσως στην εκτίμηση και στην κατ’ άρθρον συζήτηση.

 Πρώτον, κύριε Υπουργέ και κύριοι συνεργάτες του, εγώ κατανοώ αυτό που είπατε για την κοινωφελή εργασία, ότι κάνετε μια προσπάθεια να μπορεί πράγματι να αποτυπωθεί ως μια πραγματικά εκτιόμενη κύρια ποινή. Όμως, ξέρετε, αυτή τη στιγμή είμαστε η μοναδική χώρα των 49 του Συμβουλίου της Ευρώπης που δεν εφαρμόζεται, έστω και ατελώς, έστω και με λάθη, έστω και εσφαλμένα, έστω και υποτυπωδώς. Εγώ θα προτιμούσα να κάνετε κάτι τολμηρό, πολιτική εξουσία είστε, κυβέρνηση είστε, κάντε το, όμως εν πλω, όχι αναιρώντας την εφαρμογή, να μπορεί να εφαρμόζεται, να έχουμε εμπιστοσύνη στο δικαστή. Αυτή είναι η βασική μας διαφωνία. Δεν μας είπατε, επίσης, κύριε Υπουργέ, εάν θα είναι επ΄ αόριστον η αναστολή του. Συγκεκριμένα πράγματα. Πρέπει να το δούμε, είναι μια κύρια ποινή, δεν είναι μια παρεπόμενη ποινή. Πλέον, με τον νέο Ποινικό Κώδικα, η κοινωφελής εργασία προβλέφθηκε ως εναλλακτική κύρια ποινή. Σ’ αυτό, θέλω μία απάντηση.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης)** *(ομιλεί εκτός μικροφώνου)*: Πολλές φορές, δεν είναι και εναλλακτική, είναι η κύρια ποινή.

 **ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Βεβαίως, συμφωνούμε απολύτως!

 Κύριοι συνεργάτες, στο άρθρο 99, παρότι η Εισαγγελία, ο εκπρόσωπος της ΘΕΜΙΔΑΣ διαφώνησε…

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κύριε Λάππα, απευθύνεστε στο Προεδρείο κι εάν θέλετε ερωτήματα συγκεκριμένα, στον Υπουργό. Το «κύριοι συνεργάτες» είναι καινοφανές.

 **ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας)**: Εντάξει, κύριε Πρόεδρε, έχετε δίκιο!

 Το άρθρο 99 του Ποινικού Κώδικα, κύριε Πρόεδρε και κύριε Υπουργέ, εγώ θα προτιμούσα να λέει «από τη δημοσίευση της απόφασης», αφού η αναστολή είναι υπέρ του κατηγορουμένου, παρόλα αυτά φτιάχνουμε μια διάταξη που είναι εις βάρος του. Φανταστείτε μια αλλαγή κατοικίας τι συνέπειες θα έχει για τον κατηγορούμενο! Άρα, να πάμε στο υφιστάμενο καθεστώς που να λέει «από τη δημοσίευση της απόφασης», διότι πλέον βρισκόμαστε σε ανθρώπους που έχουν δικηγόρο, έχουμε εναλλακτικές μορφές επίδοσης, άρα να πάμε στο «από τη δημοσίευση της απόφασης». Σας μιλάω για τις διατάξεις για τις οποίες έχουμε έντονες διαφωνίες, που για εμάς είναι ανυπόφορες.

Πάμε, λοιπόν, στο θέμα του άρθρου 110Α. Εκεί, αλλάζετε τα όρια όταν έχουμε απώλειες υπό τον όρο της κατ’ οίκον έκτισης με ηλεκτρονική επιτήρηση σε δύο περιπτώσεις: Όταν πρόκειται για σωρευτικά συντρέχουσες ποινές όπου πάμε από τα 17 έτη στα 22 και όταν έχουμε πάλι κατ’ οίκον έκτιση με ηλεκτρονική επιτήρηση με ευεργετικό υπολογισμό για πολλές ισόβιες καθείρξεις, πάμε στα 20 έτη από τα 16.

Εδώ, πρέπει να σας πω ότι, πριν από τον ισχύοντα Κώδικα, ακούστε τώρα την αντίφαση, το ανώτερο διάστημα συνεχούς έκτισης ήταν 14 έτη και δεν διαμαρτυρήθηκε ποτέ κανένας, το αποδέχτηκαν τα δικαστήρια, η νομική κοινότητα, δεν ξέρω γιατί και δεν βρίσκω μία επαρκή αιτιολόγηση γιατί πάτε σε τέτοια αυξημένα ύψη. Όταν σας είπα χθες παραδείγματα, σας ανέγνωσα τη μελέτη της κυρίας Συμεωνίδου Καστανίδου ότι, σε πανευρωπαϊκό επίπεδο, ακόμα και οι ισόβιες καθείρξεις προβλέπονται ως ποινικές κυρώσεις, έχουν, όμως, εναλλακτική ποινή. Εκείνες είναι πρόσθετες καθείρξεις και εδώ πέρα έρχεστε και αυξάνετε τα όρια. Μήπως τα αυξάνετε, επειδή άκουσα και ένα στέλεχό σας στην τηλεόραση να λέει κάτι το οποίο είναι νομικά τραγελαφικό, το κάνουμε, λέει, για να μην αφήνουμε πολιτικούς εγκληματίες που είναι στη φυλακή για να μην βγουν στα 17 χρόνια να βγουν στα 22. Μάλλον δεν ήταν δικηγόρος, δεν ήταν νομικός, διότι αυτές θα ισχύουν από εδώ και πέρα, θα ισχύουν για τους νέους κρατούμενους. Αν, λοιπόν, αυτός συνάδελφος του κόμματός σας, δεν ξέρω αν ήταν και δικηγόρος, αν είπε τέτοια χοντράδα, να προβλέψουμε και ένα βραβείο τέτοιου τύπου.

Πρέπει να σας πω ότι οι κατ’ οίκον ποινές που είναι μία μορφή έκτισης ποινής, οι εισαγγελείς είπαν να εμφανίζεται σε αστυνομικό τμήμα ο κατηγορούμενος. Ξέρετε ότι σήμερα, σε όλες τις ευρωπαϊκές χώρες, δεν υπάρχει καμία υποχρέωση να εμφανίζεται πουθενά ο κατηγορούμενος, γιατί περιορίζεται ασφυκτικά στην οικία του και αυτό προβλέπεται από ειδικά συστήματα, τα οποία υπάρχουν γεωεντοπισμού; Και, μάλιστα, κυκλοφορούν αυτά στην αγορά. Άρα, λοιπόν, τι λόγο έχουμε να αναφέρουμε και να λέει ο αρμόδιος εισαγγελέας για την κατ’ οίκον έκτιση, να εμφανίζεται και μία φορά το μήνα. Για ποιο λόγο; Αφού, από το γραφείο του, ο εισαγγελέας μπορεί να ξέρει πού βρίσκεται και πού κινείται ο εκτίνον την κατ’ οίκον έκτιση ποινής. Από την μια μεριά λέμε να προσαρμοστούμε στις τεχνολογικές και νέες σύγχρονες εξελίξεις, διατηρώντας αναχρονιστικές διατάξεις.

Πάμε στο άρθρο 137Α, στα βασανιστήρια, κύριε Υπουργέ. Εγώ νομίζω ότι η διάταξη του ισχύοντος Κώδικα είναι ικανοποιητική, ικανοποιεί το λαϊκό αίσθημα και ικανοποιεί και τη δογματική ποινική. Αλλάζετε μόνο τον ορισμό των βασανιστηρίων, αλλάζοντας τη λέξη «εσκεμμένη» με τη λέξη «μεθοδευμένη». Μου είπατε ότι αυτό αναφέρεται στην Κοινοτική Οδηγία 541, το έψαξα, δεν υπάρχει.

Ακούστε τώρα τη διαφορά, νομικά σκεπτόμενοι όχι πολιτικά. Η «εσκεμμένη» ανάγεται ως ενδιάθετη βούληση, στη σκέψη, στον σκοπό. Η «μεθοδευμένη» που ο ποινικός νομοθέτης και στο παρελθόν και τώρα ακολουθεί αυτή τη διαδικασία που προβλέπει μία παρασκευασμένη επαναλημμένη πράξη και μεθοδευμένη, με την έννοια ότι τυποποιείς έναν τύπο οργάνωσης. Η «μεθοδευμένη» ανταποκρίνεται καλύτερα στην πράξη. Αυτό που θέλει να αποδώσει, την εικόνα του βασανιστηρίου, το «εσκεμμένη» θα υπάρξουν ζητήματα σοβαρά, θα σου λέει ο κατηγορούμενος, δεν είχα σκοπό να κάνω αυτό το πράγμα, εξάλλου στο καθήκον μπορεί να έκανα μία υπερβολή, άλλωστε οι σοφιστές έλεγαν «η υπερβολή μέσο πειθούς». Δεν είναι αυτό, όμως. Πάμε σε μία υποκειμενικοποίηση της διάταξης, με κίνδυνο στην εφαρμογή, αυτό που θέλουμε να τιμωρήσουμε αυστηρά να απολαμβάνουν επιεικέστερες αποφάσεις. Το θέτω σαν προβληματισμό, κύριε Υπουργέ. Όχι ότι μας δημιουργεί κανένα τεράστιο πρόβλημα, κυρίως το λέω από την πλευρά του ποινικού δικηγόρου στο ακροατήριο, πόσο θα με βόλευε εμένα, ως υπερασπιστή, να έχω έναν κατηγορούμενο και να επικαλούμαι το «εσκεμμένη» και όχι το «μεθοδευμένη». Θα είχα λιγότερα προβλήματα με το «εσκεμμένη» παρά με το «μεθοδευμένη».

Πάμε στην πιο εμβληματική διάταξη των τροπολογιών σας, κύριε Υπουργέ, που είναι το άρθρο 187, για τις τρομοκρατικές πράξεις και τρομοκρατική οργάνωση. Σας είπα πριν ότι το δικαιοκρατικό και φιλελεύθερο πνεύμα του Ποινικού Κώδικα δεν επιτρέπει καν σαν σκέψη να πάμε σε τυποποίηση εγκλημάτων που μπορεί να αναφέρονται στο φρόνημα, στη σκέψη, στην πρόθεση. Πείτε μου, σας παρακαλώ, ποιο αδίκημα διαπράττει αυτός που κατέχει μία βόμβα μολότοφ στην πλάτη. Θέλω να μου προσδιορίσουν οι συνεργάτες σας ποιο είναι το όνομα από αυτά που προσβάλατε. Το ταξίδι δεν έχει αποδειχθεί πλέον δικαστικά και δεν υπάρχει δικαστική απόφαση πανευρωπαϊκά να αποδειχθεί ότι το ταξίδι εντάσσεται μέσα στα πλαίσια τρομοκρατικής απειλής, εκτέλεσης τρομοκρατικής πράξης. Δεν υπάρχει και δεν θα υπάρξει και δεν ενίσταμαι για αυτό, να το βάλουμε, ανεφάρμοστο είναι νομικά και ποινικά.

Όμως, εκείνο που έχει μεγάλο ενδιαφέρον είναι στο 187, για ένα απλό κατέβασμα ενός site από το διαδίκτυο ή μια προπαρασκευή ή μια εκπαίδευση, χωρίς να υπάρχει πράξη. Εάν δεν έχουμε τουλάχιστον μια αρχή πράξης, που να είναι υποστατή και αντιληπτή στον εξωτερικό κόσμο, πλέον δεν ποινικοποιείται η πράξη. Ποινικοποιούμε πιθανόν, την πρόθεση δηλαδή που έχει ο δράστης να κάνει. Αυτό δεν μπορεί να γίνει. Νομίζω, ότι φεύγουμε από το δημοκρατικό και φιλελεύθερο πνεύμα και πάμε πλέον σε άλλες περιόδους, όπου η πολιτική εξουσία ή το πολιτικό μας σύστημα ή το ποινικό σύστημα θέλει να τιμωρήσει ή να προλάβει, να τιμωρήσει δηλαδή προληπτικά, κάτι που απαγορεύεται από το πνεύμα του ίδιου του ποινικού κώδικα. Σας μιλάω ως δικηγόρος και όχι ως πολιτικό πρόσωπο.

Άλλωστε, η ποινή που προβλεπόταν 3 - 5 έτη, ήταν ποινή εκτιόμενη, κύριε Υπουργέ. Δηλαδή, ο δικαστής είχε το δικαίωμα να εκτιμήσει αυτό που κάνετε τώρα, μέσα στα πλαίσια της ποινής 3 - 5 έτη, δηλαδή το βαρύ πλημμέλημα που είναι ποινή εκτιόμενη. Η κακουργοποίηση δεν αντιφάσκει με όλα αυτά που λέγαμε χθες, ότι είμαστε η μοναδική χώρα που έχουμε τα περισσότερα κακουργήματα, τους περισσότερους ισοβίτες, τους περισσότερους καταδικασμένους στα πλαίσια ποινής 5 - 15 έτη; Τελικά καταδικάζεται η χώρα από τα ευρωπαϊκά όργανα, γιατί κάνουμε τέτοιες επιλογές. Ας το δούμε λίγο, λοιπόν. Άρα, οι αντιρρήσεις μας εδώ, είναι πλέον και από άποψης ποινικής - δογματικής.

Σχετικά με το θέμα της αναφοράς για το έγκλημα της γενικής διακινδύνευσης, έχω μπροστά μου το άρθρο 3 της Οδηγίας 541, η οποία ενσωματώνεται. Η έννοια «γενική διακινδύνευση» δεν υπάρχει ως όρος στο ποινικό δίκαιο, είναι εγκληματολογικός όρος και προσδιορίζει μόνο τις περιστάσεις κάτω από τις οποίες μπορεί να τελεστεί ένα αδίκημα. Είναι τρελό, να τον επιλέγετε και να τον αξιολογείτε ότι είναι ουσιαστικά ο όρος της υπόστασης του αδικήματος. Θα βγει ο Άρειος Πάγος και θα μας εξευτελίσει τελείως. Αν είχατε μια διαφορετική διατύπωση, να μεταφράζατε την γενική διακινδύνευση με κάποιες συγκεκριμένες πράξεις, που να είναι υποστατές και να μπορούν να αποδειχθούν στον εξωτερικό κόσμο, να έρθει και ο Άρειος Πάγος να το επιβεβαιώσει, ότι πράγματι περιγράφετε ένα συγκεκριμένο δίκαιο μιας συγκεκριμένης πράξης. Εντάσσετε δε στην γενική διακινδύνευση - που εντάσσονται ούτως ή αλλιώς - τα αδικήματα δημόσιας τάξης, το βασικότερο των οποίων είναι η διατάραξη της κοινωνικής ειρήνης, που δεν υπάρχει στην Οδηγία και δεν ξέρω γιατί το κάνετε, με την επίκληση μάλιστα ότι εφαρμόζετε την Οδηγία. Φανταστείτε λοιπόν, χθες που υπήρχε μια διαδήλωση φοιτητών, οι μισοί να είναι «μπουζουριασμένοι» μέσα για κακούργημα, επειδή διαταράσσουν τη δημόσια τάξη, εξαιτίας ενός νέου τρομονόμου.

Θυμάστε ότι ζήσαμε, την δογματική ποινική και την δικαστηριακή και την ποινική και την ποινολογική διάσταση του ζητήματος του τρομονόμου. Που οδήγησε; Στον ευτελισμό της χώρας, να κατεξευτελίζονται οι νέοι άνθρωποι και τα παιδιά μας που είναι στα πανεπιστήμια επειδή αντιδράνε για διάφορα θέματα που τους αφορούν ή όχι, γιατί είναι νέοι άνθρωποι και απ' την άλλη μεριά να καταδικάζεται η χώρα σωρηδόν και να πέφτουν οι ποινές σαν το χαλάζι επειδή επιλέγονται τέτοιες διατάξεις και το επαναλαμβάνουμε. Θεωρώ λοιπόν, ότι είναι ατυχής η ελληνική έκφραση «διακινδύνευση», είναι ατυχής η επιλογή ότι εντάσσονται στη δημοκρατία όλα τα θέματα που αφορούν τη δημόσια τάξη, μεταξύ αυτών και η διατάραξη της κοινής ειρήνης και αυτό θα το δείτε αργότερα. Η κατοχή εκρηκτικών υλών εκεί εντάσσεται, στη διατάραξη της κοινής ειρήνης, διαδηλώσεις συνδικαλιστών, φοιτητών κ.λπ.. Άρα, λοιπόν, έχουμε σοβαρές αντιρρήσεις για το άρθρο 187, στις παραγράφους 1 και 5.

Πρέπει να τονίσω, κύριε Υπουργέ, ότι οι διατάξεις του 187 και 180α, έχει πει η νομολογία ότι συγκροτούν τα αδικήματα τους ήδη από πολύ αμφισβητούμενους αξιολογικούς όρους. Θα προσθέσουμε και άλλους; Η εκπαίδευση, το ταξίδι είναι αξιολογικοί όροι, δεν είναι κάτι το αντικειμενικό. Βρείτε μου τώρα εσείς, σε ένα ταξίδι 200 μαθητών, όπου ένας απ’ αυτούς με καταγωγή από τη Συρία, που έχει γεννηθεί τρίτη γενιά στην Ελλάδα, να τον υποπτεύεται το κράτος, στα πλαίσια της δεκαήμερης εκδρομής, ότι μπορεί κάποιος από τους δικούς του να είναι μέλος του Isis. Πείτε μου, ποια θα είναι η τύχη του, ποια θα είναι η μοίρα του; Δεν θέλω να το σκεφτώ, καθόλου.

 Άρα, λοιπόν, δεύτερη πρόσθεση νέων αξιολογικών όρων σε ήδη αξιολογικές διατάξεις δεν επιτρέπεται. Δείτε το, κυρίως από την πλευρά ότι δεν μπορείτε να εντάσσετε όλα τα αδικήματα που αφορούν τη δημόσια τάξη, ότι εν δυνάμει μπορεί να είναι τρομοκρατία. Πάμε, δηλαδή, σε μια κοινωνία τρέλας, σε μια ζούγκλα, σε μια ποινική ζούγκλα. Εγώ, ο αστυνομικός - δεν μιλάω ως βουλευτής- ως αστυνομικός, ως δικηγόρος· δεν το δέχομαι. Δεν δέχομαι ότι αυτή η χώρα, με τέτοιο δικαιοκρατικό και φιλελεύθερο Ποινικό Κώδικα από το ΄50, που υλοποιήθηκε στα μαύρα χρόνια, μετά το σφαγείο του Β΄ Παγκοσμίου Πολέμου και μετά από μια εμφυλιακή σύρραξη, που κατέστρεψε υποδομές, ανθρώπους, προσωπικότητες, συνειδήσεις, να μην μπορούμε, το 2019, να διατυπώσουμε μια διάταξη που να το αποτυπώνει εις το έπακρον, στο τετράγωνο και στον κύβο, αυτό το πνεύμα του. Αυτή είναι η ένστασή μου.

Πάμε τώρα στο αρ. 272. Θέλω ακριβή και συγκεκριμένη αιτιολογία, γιατί στην αιτιολογική έκθεση δεν το αναφέρετε -σας το είπα όταν σας επισκέφτηκα στο Υπουργείο Δικαιοσύνης προ ημερών- να μου πείτε, ποιο έννομο αγαθό προσβάλλει η απλή κατοχή μιας βόμβας μολότοφ, όταν η οπλοφορία και η οπλοχρησία ενός καλάσνικοφ το οποίο μπορεί να έχει 15 σφαίρες μέσα και να έχω άλλες 15 δεσμίδες στην πλάτη μου που μπορεί να σκοτώσουν διακόσιους, να είναι ένα απλό πλημμέλημα, εφόσον η οπλοφορία και η οπλοχρησία εξακολουθεί να είναι πλημμέλημα. Τόσο απλά, τόσο καθαρά, τόσο λογικά με το «λάμδα» κεφάλαιο.

Κλοπή, αρ.374, παρ.1 ποινικού κώδικα. Πιστεύετε ότι θα αντέξει αυτό σε μια δοκιμασία ανάλυσης και αντιμετώπισης από τα ανώτατα δικαστήρια μας; Όταν εγώ κάνω μια διάρρηξη μόνος μου, να είναι πλημμέλημα και όταν έχω τον αδερφό μου, ανεξαρτήτως ποσού και βαθμού προσβολής του νόμιμου αγαθού, μπορεί αυτό να είναι κακούργημα; Λέω, ανεξαρτήτως του ύψους. Βάλτε ένα ύψος, όταν είναι δύο τα άτομα και διαπράττουν κλοπή, το οποίο έχει ένα ύψος Χ΄, να έχει μια αξία, να το καταλάβω. Αλλά, μόνο που είναι δύο; Αυτό είναι κακούργημα αυτομάτως; Δεν το ανέχεται η δογματική ποινική αυτό. Δεν το ανέχεται, τόσο απλά.

Πάμε στην απιστία και κλείνω. Πριν κλείσω, να πάω στο τέλος και να διαφωνήσω με τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας που είπε για το αρ.465, «ποινές του ΄80 και του ΄87». Εδώ, άκουσα τον κ. εισαγγελέα να μου λέει ότι έχουμε μεγάλη δυσκολία στη συγχώνευση χρηματικών ποινών πριν την ισχύ του κώδικα και χρηματικών ποινών τώρα. Η κυρία Καστανίδου, στο διήμερο της Ένωσης Δικαστών Εισαγγελέων, παρουσίασε ανάγλυφα πόσο απλά γίνεται. Πρώτα γίνεται η μετατροπή των ημερήσιων μονάδων σε χρηματική ποινή σε ευρώ και μετά συγχωνεύει τις τιμές. Απλό, απλούστατο, ευχερέστατο. Ποια είναι η δυσκολία; Ακούστε ποια είναι η αντίφαση τώρα εδώ. Μιλάω για το αρ.6 του νομοσχεδίου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Αλλάξαμε αυτό που λέτε;

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ναι, κ. Υπουργέ, αθροιστικά, δεν συγχωνεύονται. Ακούστε ποια είναι η αντίφαση. Ενώ στο άρθρο που αναφέρεστε, δίνεται η δυνατότητα, ή χρηματική ποινή πριν και τώρα με τις ημερήσιες μονάδες, είναι υποδεέστερη από άποψη είδους ποινικής κύρωσης. Επιτρέπεται ο κώδικας να συγχωνεύει τις ποινές φυλάκισης στο ίδιο; Ποινές φυλάκισης που είναι πολύ σοβαρά αδικήματα και δεν συγχωνεύονται οι χρηματικές ποινές που είναι παρεπόμενες. Μα είναι δυνατόν; Και θα σας πω μετά, τι μέθοδο βρήκε η κυρία Καστανίδου. Δευτερολέπτων, να συγχωνεύονται οι χρηματικές ποινές με βάση την ημερήσια μονάδα όπως το λέει ο κώδικας. Άρα λοιπόν, αυτό που είπε ο συνάδελφος πριν, μάλλον δεν το μελέτησε καλά.

**ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ:** Κύρια με παρεπόμενη θα συγχωνεύει λέτε. Αυτό λέτε.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Χρηματική ποινή με το προ ισχύον καθεστώς και χρηματική ποινή τώρα με ημερήσιες μονάδες κύριε συνάδελφε. Τόσο απλά μιλάω.

Πάμε τώρα στην απιστία και κλείνω, κ. Υπουργέ και κ. συνάδελφε. Εάν υλοποιήσετε αυτό που είπατε πριν, κ. Υπουργέ, με την παρατήρηση που έκανε ο κ. Καστανίδης, νομίζω ότι ένα κακό το κάνετε πολλαπλό κακό. Πρέπει να σας πω, κύριοι συνάδελφοι, ότι μερικές ποινικές διατάξεις που πρέπει να ακούν και το βουητό της κοινωνίας, δεν μας επιτρέπεται να νομοθετούμε ερήμην της. Τουλάχιστον εκεί, που ο Ελληνικός λαός συνέβαλε από τον οβολό του ή από το υστέρημά του, για αυτά τα νομικά πρόσωπα.

Εάν τώρα πάμε σε όλα τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, τα οποία εποπτεύονται τυχόν από το κράτος, όπως οι τράπεζες, διαχειρίζονται, δηλαδή, εν μέρει ή μερικές φορές, ολικά, όπως σήμερα, δημόσιο χρήμα, δεν θα πάμε στον γενικό κανόνα, αυτό το οποίο είπατε προηγουμένως, κύριε συνάδελφε της Πλειοψηφίας ότι δήθεν η υπεξαίρεση και η διακεκριμένη φθορά είναι το ίδιο με την τράπεζα. Κάνετε ολέθριο νομικό, πρώτα, λάθος, διότι η υπεξαίρεση και η φθορά ανάγεται αποκλειστικώς σε δυο ιδιωτικά πρόσωπα που το ένα βλάπτεται και το άλλο προσέρχεται να τον ικανοποιήσει. Εδώ, δεν μιλάμε για αμιγώς ιδιωτικά πρόσωπα, μιλάμε για πρόσωπα, μιλάμε για παράγοντες βασικούς οικονομικής και κοινωνικής, αλλά και πολιτικής ζωής, τα οποία και εποπτεύονται από το κράτος, αλλά κυρίως χρηματοδοτούνται από το κράτος εν μέρει.

Άρα, λοιπόν, η διάρρηξη του κανόνα που είναι αυτεπάγγελτη δίωξη για όλα τα κακουργήματα, πλην των ιδιωτικών υποθέσεων, δεν μπορεί να μας επιτρέπει να εξαιρέσουμε την απιστία από αυτό το γενικό κανόνα. Και επειδή, σήμερα συμβαίνει να είναι ο θάνατος του Νικολάου Ανδρουλάκη, ενός μεγιστάνα της νομικής σκέψης, υπάρχει ένα ειδικό μικρό βιβλίο δικό του, γιατί πρέπει στην απιστία την κακουργηματική να υπάρχει, κατά κανόνα, χωρίς καμία εξαίρεση, χωρίς κατ' έγκληση, μπορεί να ήταν και λάθος και η προηγούμενη διάταξη που επέτρεπε την κατ' έγκληση δίωξη, στην κακουργηματική, εν προκειμένου, να υπάρχει αυτεπάγγελτη δίωξη.

Διότι, το τρίμηνο τις έγκλησης, έως ότου διαπιστωθεί η βλάβη σε ένα πρόσωπο τέτοιο, όπως είναι οι τράπεζες, με τέτοιο βαθμό κίνησης, κινητικότητας, ελέγχου και διαπίστωσης, τρέχα γύρευε κι ου καρτέρι. Άρα, λοιπόν, λέω ότι είναι ουσιαστικά μια τολμηρή θα έλεγα εγώ, κύριε Πρόεδρε, ξέρετε, την τόλμη αυτή, την έχει αυτή η διάταξη, βέβαια, θα μου πείτε ότι ο Πλούταρχος θα έλεγε «αρχή γαρ του νικάν το θαρρείν». Για να νικήσεις, πρέπει να είστε θαρραλέοι, σας συγχαίρω για το θάρρος σας, αλλά όχι για την επιλογή σας. Θα έλεγα, λοιπόν, να ξανασκεφτείτε το θέμα της απιστίας, γιατί μας ακούει η έννομη κοινότητα, τους ακούσατε όλους τους παράγοντες, όχι μόνο τους εισαγγελείς, όχι μόνο τους δικηγορικούς συλλόγους, όχι μόνο τη ΘΕΜΙΔΑ, τους ακούσατε.

Οι νομικοί δεν το ανέχονται, δεν μπορούν να ανεχθούν εξαίρεση κακουργηματικού τύπου σε ένα εποπτευόμενο από το κράτος και χρηματοδοτούμενο από τον ελληνικό λαό, Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου. Ξανασκεφτείτε το. Όχι τίποτα άλλο, για να πούμε στον ελληνικό λαό ότι πραγματικά, όταν κάνουμε διατάξεις στους Ποινικούς Κώδικες και θέτουμε ζητήματα δικαιοσύνης, ακούμε και την κοινωνία, διότι υπέρ αυτής υποτίθεται και των ελευθεριών και των δικαιωμάτων της νομοθετούμε. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κ. Λάππα. Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής, κυρία Κωνσταντίνα Γιαννακόπουλου και να ζητήσω, πριν τοποθετηθεί, να μας γνωρίσει το τι ψηφίζει επί της αρχής.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Το είπα χθες ξεκάθαρα, κ. Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επειδή όταν ξεκινήσαμε δεν ήσασταν παρούσα στην ψηφοφορία.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Επί της αρχής, λοιπόν, κύριε Πρόεδρε, το είπα ξεκάθαρα και χθες, και ευχαριστώ που μου δίνετε την ευκαιρία να το πω ξανά, είμαστε θετικοί. Είμαστε θετικοί στην ανάγκη του να υπάρξει εξορθολογισμός νομικού πλαισίου, για την τρομοκρατία, για την υφ’ όρων απόλυση πολυισοβιτών κρατουμένων και είναι κάποια στοιχεία που, τέλος πάντων, μεταξύ των άλλων, εμπεριέχονται στο νομοσχεδίου της Κυβέρνησης. Ωστόσο, θα πρέπει να επισημανθεί, κύριε Πρόεδρε, ότι υπάρχει μια σειρά διατάξεων, η οποία είναι ενδεικτική μιας αναχρονιστικής συντηρητικοποίησης.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Άρα, λοιπόν, επί της αρχής, η ψήφος σας είναι θετική και επί των άρθρων θα τα δούμε στην πορεία.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Ναι, θα τοποθετηθούμε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Έχετε τον λόγο, λοιπόν, για επί των άρθρων συζήτηση.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, παρέλειψα να πω ότι εμείς, στο σύνολο, στις περισσότερες διατάξεις του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας είμαστε θετικοί και σε πάρα πολλές του Ποινικού Κώδικα. Απλώς, τώρα επισήμανα εκεί, τρεις με τέσσερις διατάξεις που διαφωνούμε. Αυτό το οποίο αναφέρθηκα…

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εδώ, εμείς ψηφίσαμε επί της αρχής, κ. Λάππα.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Έχω υποχρέωση να το αναφέρω.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Θα έρθει η ώρα επί των άρθρων και θα γίνει η ψηφοφορία άρθρο με το άρθρο και θα τοποθετηθείτε συγκεκριμένα. Τον λόγο τώρα έχει η κυρία Γιαννακόπουλου.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Αν μπορώ, λοιπόν, να συνεχίσω από εκεί που σταμάτησα, αυτό το οποίο, λοιπόν, λέμε είναι ότι εάν υπάρχει μια κοινή συνισταμένη, σε όλες αυτές τις επιχειρούμενες παρεμβάσεις, είναι ότι βλέπουμε να υπάρχει μια αυστηροποίηση μιας σειράς διατάξεων και χρειάζεται πραγματικά πολύ προσοχή και χρειάζεται σύνεση για να μην φθάσουμε στο άλλο άκρο. Το επισήμαινα και χθες στον κ. Υπουργό, το επισημαίνω και σήμερα, προκειμένου από μια ιδεοληπτική χαλαρότητα, η οποία διέκρινε τον ΣΥΡΙΖΑ, την προηγούμενη Κυβέρνηση, να μην οδηγηθούμε σε μια αναχρονιστική συντηρητικοποίηση με τη Ν.Δ..

Θέλω, λοιπόν, να επισημάνω και στην ομιλία μου σήμερα θα σταθώ, κατά κύριο λόγο, στις διατάξεις οι οποίες θεωρούμε ότι είναι προβληματικές και στις οποίες επισημαίνουμε ότι υπάρχουν σημεία που πρέπει να τα δείτε και θεωρούμε ότι πρέπει να γίνουν σοβαρές αλλαγές.

Ξεκινάω, λοιπόν, με κάτι το οποίο έθεσα και εχθές, κύριε Υπουργέ, και έχει να κάνει με τα άρθρα 290 και 290Α, στο άρθρο 4 του σχεδίου νόμου, το οποίο θεωρούμε ότι είναι προβληματικό και είναι λάθος σε πολλά σημεία και μπορεί να οδηγήσουν, όπως σας είπα και εχθές στην επιβολή πολυετών καθείρξεων για τροχαία, τα οποία δεν έχουν σοβαρή υποκειμενική ευθύνη του οδηγού. Θέλω να σας πω τρία παραδείγματα για να καταλάβετε τι ακριβώς εννοώ, όσον αφορά, μιλώντας για παραλογισμό, γιατί για παραλογισμό μιλάμε για συγκεκριμένες περιπτώσεις που μπορεί να οδηγήσει αυτή η διάταξη.

Παραδείγματος χάριν, εάν κάποιος πάει αντίθετα, αναφέρεται αυτό συγκεκριμένα, σε κάποια λωρίδα που όλοι νομίζω, φαντάζομαι ότι όλοι, νομίζω, μπορούν να καταλάβουν ότι αυτό δεν μπορεί να γίνει εκ δόλου, αυτό μόνο εξ αμελείας μπορεί κάποιος να πάει να οδηγήσει αντίθετα σε μια λωρίδα του δρόμου και οδηγηθεί σε ένα ατύχημα, λοιπόν, τότε θα μπορεί, εξ αμελείας να τιμωρείται με κάθειρξη. Αυτό ξέρετε τι πάει να πει; Θα είναι η πρώτη εξ αμελείας κάθειρξη η οποία θα προβλέπεται στον Ποινικό Κώδικα. Ή εάν κάποιος, κύριε Υπουργέ, οδηγεί ένα τεχνικά ανασφαλές όχημα και εμπλακεί σε θανατηφόρο ατύχημα, εάν έχει ουσιαστικά περάσει από το ΚΤΕΟ θα τιμωρείται με φυλάκιση, ενώ εάν δεν έχει περάσει από ΚΤΕΟ θα τιμωρείται με κάθειρξη; Ή εάν κάποιος, κύριε Υπουργέ, κάνει επικίνδυνους ελιγμούς και προκαλέσει βλάβη σε κοινωφελείς εγκαταστάσεις - καταρχάς τι πάει να πει «κοινωφελείς εγκαταστάσεις»; Είναι παντελώς αόριστο αυτό -τότε, τιμωρείται με κάθειρξη έως 10 έτη.

Άρα, εάν κάποιος κάνει επικίνδυνους ελιγμούς και πέσει πάνω σε ένα φανάρι, είναι το φανάρι κοινωφελής εγκατάσταση; Ή αν πέσει πάνω σε ένα ΚΑΦΑΟ του Ο.Τ.Ε., είναι αυτό κοινωφελής εγκατάσταση; Ή αν πέσει επάνω σε ένα πεζοδρόμιο; Και αυτό κοινωφελής εγκατάσταση δεν μπορεί να θεωρηθεί; Αυτό τότε τι είναι; Είναι κάθειρξη; Κάποιος ο οποίος κάνει, λοιπόν, επικίνδυνους ελιγμούς και πέσει πάνω σε ένα φανάρι, αυτό θα τιμωρείται με κάθειρξη;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Επαναλαμβάνω, λοιπόν, και με συγχωρείτε που σας διακόπτω, στα άρθρα στα οποία αναφέρεστε, δεν έχει γίνει καμία αλλαγή, δεν είναι αντικείμενο συζήτησης του σημερινού νομοσχεδίου. Είναι από τον προηγούμενο Ποινικό Κώδικα, που είναι αυτός που ισχύει σήμερα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Είναι στο άρθρο 290Α οι παράγραφοι 1, 1α, 1αα και η παράγραφος 2.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ήταν παράλειψη διατύπωσης από τις πάμπολλες που υπάρχουν σήμερα.

Αν προτείνετε να αλλάξουμε κάτι, πραγματικά θα το συζητήσουμε, αλλά δεν είναι κάτι που αλλάξαμε, προτείνοντας κάτι διαφορετικό, ουσιαστικά στην εθνική αντιπροσωπεία σήμερα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Είναι κάτι, όμως, το οποίο είναι παντελώς λάθος πάνω στη βάση των επιχειρημάτων τα οποία σας θέτω και πιστεύουμε ότι πρέπει να υπάρξει, οπωσδήποτε και άμεσα αλλαγή.

Η εκ νέου επέκταση της αρμοδιότητας της Εισαγγελίας Διαφθοράς σε αξιόποινες πράξεις απλών υπαλλήλων, αναμένεται και το καταλαβαίνετε νομίζω, αυτό πάρα πολύ καλά, να επιτείνει το λειτουργικό πρόβλημα της υπηρεσίας αυτής που γνωρίζουμε όλοι, ότι είναι υποστελεχομένη και ότι έχει έναν πάρα πολύ μεγάλο όγκο εκκρεμών δικογραφιών και έτσι ουσιαστικά να μην μπορεί να επιτελεί το κατεξοχήν έργο της και να οδηγηθεί σε απαξίωση και αυτό είναι κάτι το οποίο έχει αλλάξει με βάση τις τροποποιούμενες προτάσείς σας, δηλαδή τις αλλαγές τις οποίες προτείνετε. Άρα, σας ζητούμε να το δείτε και αυτό.

Όσον αφορά την διάταξη περί κατ' έγκληση δίωξη της απιστίας σε βάρος των τραπεζικών ιδρυμάτων. Είπατε, ότι θα το δείτε συνολικότερα και ότι ενδεχόμενα θα φέρετε κάποια αλλαγή. Άρα, λοιπόν, εμείς περιμένουμε να δούμε ποια θα είναι η αλλαγή την οποία πρόκειται να φέρετε και επιφυλασσόμαστε να τοποθετηθούμε, μόλις δούμε την αλλαγή, και στην Ολομέλεια. Επιτρέψτε μου απλά, όμως, για να μην δημιουργείται καμία εντύπωση η οποία δεν ισχύει. Κατά την ακρόαση των φορέων, η ερώτηση την οποία απηύθυνα προς την κυρία Απαλαγάκη ως εκπροσώπου της Ένωσης Ελληνικών Τραπεζών, ήταν εάν υπάρχει ζήτημα συνταγματικότητας στη συγκεκριμένη διάταξη. Δεν τοποθετηθήκαμε ούτε υπέρ ούτε κατά ούτε οτιδήποτε, απλά για να υπάρχει μια διευκρίνιση. Και όπως είπαμε, διατηρούμε μια επιφύλαξη. Να δούμε το τι πρόκειται να φέρετε και να τοποθετηθούμε.

Για την ισόβια κάθειρξη. Νομίζω, όλοι γνωρίζουμε, προφανώς η Ελλάδα έχει, νομίζω, πολλαπλάσιους ισοβίτες σε σχέση με τις άλλες χώρες. Αυτό είναι κάτι το οποίο πρέπει να μας προβληματίζει. Πρέπει να το δούμε και πρέπει να δούμε κατά πόσο, δηλαδή με τον τρόπο που αντιμετωπίζετε τα ζητήματα, μπορούν αυτά να λυθούν;

Όσον αφορά την κοινωφελή εργασία, το είπα και ‘χθες, επιμένουμε και σήμερα και επιμένουμε απόλυτα. Η αναστολή όλων των διατάξεων που προβλέπουν ως κύρια ποινή την προσφορά κοινωφελούς εργασίας για απροσδιόριστο χρόνο, είναι κάτι το οποίο είναι αρνητικό. Είναι κάτι το οποίο αντίκειται στις διεθνείς τάσεις, είναι κάτι το οποίο πρέπει να το δείτε άμεσα.

Σε σχέση με τις κλοπές, ληστείες, δηλαδή το άρθρο 390 του Ποινικού Κώδικα, στην πρώτη παράγραφο. Έχει γίνει πάρα πολύς λόγος και στα μέσα μαζικής ενημέρωσης και στο δημόσιο διάλογο, σε σχέση με το νέο άρθρο το οποίο προβλέπει, ότι προϋπόθεση για την άσκηση δίωξης για κακούργημα είναι το να υπερβαίνει το ποσό την αξία των 120.000 €. Ουσιαστικά, καταργούνται και οι άλλες δύο σωρευτικές δυνατότητες οι οποίες υπήρχαν, αν δηλαδή η κλοπή τελέστηκε από έναν ή περισσότερους δράστες και αν γινόταν από κάποιον κατά συνήθεια και εδώ πέρα οδηγούμαστε στον εξής ανορθολογισμό της ποινής, κύριε Υπουργέ. Όταν για παράδειγμα, δύο άνθρωποι κλέψουν λίγα ευρώ, κλέψουν, εγώ σας λέω, κάποια τρόφιμα από το σουπερμάρκετ, αυτό θα είναι κακούργημα και ουσιαστικά θα τιμωρείται, έτσι όπως τιμωρείται κάποιος ο οποίος κλέβει εκατοντάδες χιλιάδες ευρώ. Νομίζω, ότι εδώ τώρα υπάρχει ένα θέμα πολύ σοβαρό το οποίο πρέπει και αυτό να το δείτε.

Για τις εκρηκτικές ύλες και για τις μολότοφ, δηλαδή το άρθρο 272 του Ποινικού Κώδικα.

Είπα και εχθές ότι υπήρξε και υπάρχει από τη μεριά της Κυβέρνησης μια, νομίζω, περισσότερο επικοινωνιακή, παρά ουσιαστική αντιμετώπιση του ζητήματος, γιατί η ρίψη μολότοφ ήταν και με βάση τον προηγούμενο Ποινικό Κώδικα, κακούργημα, όπως, βεβαίως, προβλέπεται και τώρα. Ουσιαστικά, η αλλαγή η οποία υπάρχει, είναι κατά πόσο κάποιος φέρει επάνω του τη μολότοφ, στο σακίδιό του όπως είπα, ειδικά όταν υπάρχουν συνθήκες παραβίασης οικιακής ειρήνης.

Δεν θα μιλήσω δογματικά, δικαιοπολιτικά, νομικά, για να μην δημιουργηθούν, ουσιαστικά, εντυπώσεις, γιατί καταλαβαίνετε ότι εδώ πέρα μιλάμε για μετατροπή προπαρασκευαστικών ενεργειών σε ένα έγκλημα. Μετατρέπονται σε κακούργημα. Αφήστε το αυτό, να μην τοποθετηθώ. Αυτό είναι νομική τοποθέτηση, όχι πολιτική. Αντιλαμβάνεστε, όμως, ότι εδώ πέρα δημιουργούνται ερωτήματα. Στην πατρίδα μου την Καλαμάτα, κύριε Υπουργέ, στην οποία έχουμε το σαϊτοπόλεμο ή στη Χίο, εάν κάποιος βρεθεί στο σακίδιό του με εκρηκτική ύλη, κινδυνεύει με ισόβια κάθειρξη; Είναι κάτι το οποίο περιμένουμε μια απάντηση και θα θέλαμε να ξέρουμε, γιατί αντιλαμβάνεστε, ότι και αυτό δημιουργεί ζητήματα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ:** Ευκαιρία να το καταργήσουμε.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ (ΝΑΝΤΙΑ) ΓΙΑΝΝΑΚΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κινήματος Αλλαγής):** Δεν άκουσα το Κόμμα σας να τα λέει. Συγνώμη, κύριε Λαμπρόπουλε, δεν άκουσα, όμως τη Νέα Δημοκρατία ούτε και τον δήμαρχο της Νέας Δημοκρατίας να τοποθετείται για αυτό το ζήτημα αρνητικά, αυτό που φαντάζομαι είναι ό,τι είναι προσωπική σας άποψη. Το Κόμμα σας, αλλά και ο δήμαρχος, τότε, δεν εκφράστηκαν αρνητικά για τον σαϊτοπόλεμο.

Να προχωρήσω λίγο, όσον αφορά το θέμα της ενεργητικής δωροδοκίας υπαλλήλων. Ναι, είναι κάτι θετικό, βεβαίως και όσον αφορά την διεύρυνση του κύκλου των πολιτικών προσώπων τα οποία διώκονται σε βαθμό κακουργήματος για τα αδικήματα της δωροληψίας.

Να περάσουμε στο θέμα των αλλαγών στον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας με σκοπό, όπως λέτε, την επιτάχυνση της απονομής δικαιοσύνης. Κρίνατε αναγκαία την επαναφορά του Μονομελούς Εφετείου.

 Κρίνατε αναγκαία την επαναφορά του μονομελούς εφετείου, ενός θεσμού τον οποίο δημιούργησε και κατοχύρωσε το ΠΑ.ΣΟ.Κ. - στεκόμαστε θετικά- ενώ συστήνετε και θέση αναπληρωτή εισαγγελέα κατά της διαφθοράς κατ' αναλογία των διατάξεων που αφορούν στον εισαγγελέα οικονομικού εγκλήματος.

Ξαναθέτω το ζήτημα της επέκτασης των αρμοδιοτήτων της εισαγγελίας διαφθοράς στις αξιόποινες πράξεις και των δημοσίων υπαλλήλων, γιατί αυτό σας είπα ότι θα δημιουργήσει θέμα και όσον αφορά δε την ποινική διαπραγμάτευση, που είναι άλλωστε κάτι που εμείς, ως ΠΑ.ΣΟ.Κ., φέραμε πρώτοι, στεκόμαστε θετικά. Είναι κάτι το οποίο ειπώθηκε και κατά τη διάρκεια της συζήτησης με τους φορείς. Στη Γερμανία από τα 4 εκατ. ποινικές υποθέσεις, μόνο οι 700.000 πηγαίνουν στα δικαστήρια. Είναι, λοιπόν, κάτι που πιστεύουμε ότι μπορεί να ξεμπλοκάρει τις χρονίζουσες διαδικασίες.

 Κλείνοντας θα αναφερθώ στο άρθρο 10, το οποίο μπορεί μπροστά σε τόσο σοβαρές αλλαγές να φαίνεται μικρό, όμως, είναι ενδεικτικό της συντηρητικής αντιμετώπισης ενός απλού ζητήματος με το οποίο βλέπετε τα πράγματα και έχει να κάνει με τη διαχείριση του πρώην πταίσματος, περί διατάραξης κοινής ησυχίας. Καταλαβαίνετε ότι με το να γίνεται αυτό πλημμέλημα μόνο πίσω πηγαίνουμε. Θα μπορούσε πολύ απλά -και καταθέτω την πρότασή μου- να γίνει απλά μια διοικητική ποινή, να υπάρχει κάποιο πρόστιμο και να είναι τα πράγματα πάρα πολύ πιο απλά.

 Κλείνω με το εξής: Εμείς είμαστε θετικοί, ήταν άλλωστε δικό μας έργο και εμείς ξεκινήσαμε με τις νομοπαρασκευαστικής επιτροπές, επί υπουργίας του Χάρη Καστανίδη, την ανανέωση του Ποινικού Κώδικα. Από κει και πέρα όμως σας ζητώ τη σειρά των προβληματικών διατάξεων, τις οποίες επισημαίνουμε, να τις δείτε με πολύ μεγάλη προσοχή, γιατί δημιουργούν πολλές φορές, ειδικά όσον αφορά το θέμα των τροχαίων και όσον αφορά το ζήτημα της κοινωφελούς εργασίας, τελείως αναχρονιστικές, δυσανάλογες και λάθος διατάξεις. Χρειάζεται προσοχή, χρειάζεται σύνεση και χρειάζεται να μην διολισθήσουμε σε έναν πολύ μεγάλο συντηρητισμό.

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει η Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε., η κυρία Κομνηνάκα.

 **ΜΑΡΙΑ ΚΟΜΝΗΝΑΚΑ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

Πριν μπω στον κατ’ άρθρο σχολιασμό του νομοσχεδίου, θα ήθελα να κάνω μια αναφορά στη χθεσινή απάντηση που δώσατε, κ. Υπουργέ, σε σχέση με την κριτική που κάναμε στο νομοσχέδιο για τη διατήρηση των αμερικανόπνευστων θεσμών της ποινικής διαπραγμάτευσης συναλλαγής και διαταγής, γιατί όπως είπαμε και στην χθεσινή κριτική μας, σίγουρα στη συζήτηση για τους κώδικες δεν πρέπει να απασχολούν μόνο οι τροποποιήσεις που εισάγονται, αλλά και αυτές που αφήνονται αλώβητες και τις τροποποιήσεις που θα μπορούσαν να γίνουν και δεν γίνονται και άρθρα που θα έπρεπε να καταργηθούν κατ’ εμάς.

 Είπατε, κ. Υπουργέ, ότι η προσφυγή σ΄ αυτούς τους θεσμούς είναι προαιρετική και αυτό δεν οδηγεί σε ιδιωτικοποίηση της ποινικής δίκης. Το πρόβλημα και η κριτική που ασκούμε βρίσκεται σε αυτή την ίδια τη δυνατότητα που δίνετε, στο δώρο, λέμε εμείς, που κάνετε, ειδικά με το θεσμό της ποινικής συνδιαλλαγής, σε οικονομικά ισχυρότερους που μπορεί να βαρύνονται και με βαρύτατες κακουργηματικές κατηγορίες για εμπλοκή σε μεγάλα οικονομικά σκάνδαλα, να έχουν τη δυνατότητα, που έχουν και μεγαλύτερη ευχέρεια να πληρώσουν για να μπορέσουν να εισαχθούν στη ρύθμιση και να απαλλαγούν, να πέσουν στα μαλακά σε τέτοιες περιπτώσεις. Για παράδειγμα ο θεσμός της ποινικής διαπραγμάτευσης μπορεί αντίστροφα στους εργαζόμενους, στα λαϊκά στρώματα, σε ανθρώπους που δεν έχουν τη δυνατότητα μιας πολυτελούς υπεράσπισης, να δημιουργήσει εκβιαστικά διλήμματα και να οδηγηθούν και σε απόσπαση μιας ομολογίας, ακόμη και σε περιπτώσεις που δεν έχουν πράγματι διαπράξει κάποιο έγκλημα, προκειμένου να αποφύγουν δικαστικές δαπάνες που δεν είναι σε θέση να καλύψουν -αυτό έχει να κάνει και με ζητήματα του κόστους της πρόσβασης στη δικαιοσύνη κ.λπ., που δεν είναι της παρούσης – και επίσης, γιατί δεν έχουν και την αντίστοιχη νομική στήριξη.

 Θεωρούμε ότι οι θεσμοί αυτοί οδηγούν σε αναγκαστική υποχώρηση και βασικών αρχών του ποινικού δικαίου και υπερασπιστικών δικαιωμάτων του κατηγορουμένου, όπως αυτό της αναζήτησης ουσιαστικής αλήθειας, του τεκμηρίου αθωότητας, που πλήττονται βάναυσα από τέτοιου είδους θεσμούς, όπως βέβαια και με τον απαράδεκτο θεσμό της ποινικής διαταγής.

 Επιμένουμε στην κριτική μας. Θα αναφερθούμε εκτενέστερα και στην Ολομέλεια.

Τώρα, να μπω περισσότερο στον κατ’ άρθρο σχολιασμό, σε κάποια που θεωρούμε πιο σημαντικά. Καταρχήν, να κάνω μια αναφορά στο άρθρο 80 παρ. 5, δηλαδή, στο άρθρο 1 παρ. 2 του νομοσχεδίου. Είναι ορθή η αλλαγή που γίνεται, ώστε να διασφαλίζει ότι ο κατηγορούμενος μπορεί να κάνει χρήση και των τριών δυνατοτήτων που προβλέπει ο νόμος για τη ρύθμιση της καταβολής των δόσεων της επιβληθείσας χρηματικής ποινής. Πάραυτα, θεωρούμε ότι θα μπορούσε να απαλειφθεί ο περιορισμός στην προβολή τέτοιου είδους αιτημάτων, γιατί μπορεί η ουσιώδης αλλαγή των όρων της προσωπικής και οικονομικής κατάστασης και υπαγωγής σε κάποια από τις ευνοϊκές ρυθμίσεις, να μπορεί να αναγνωριστεί και να αναγνωστεί σε μεταγενέστερο χρόνο από την απόρριψη του πρώτου αιτήματος που υποβλήθηκε. Η οικονομική κατάσταση είναι κάτι που μπορεί να μεταβληθεί και σε μεταγενέστερο χρόνο.

Σε σχέση με το άρθρο 99 παρ. 1 του Ποινικού Κώδικα, δηλαδή, την παράγραφο 4 του άρθρου 1 του παρόντος νομοσχεδίου, θεωρούμε ανεπίτρεπτη την καθυστέρηση και διερεύνηση του χρονικού πλαισίου της αναστολής στις περιπτώσεις του απόντος κατηγορούμενου. Αναφερθήκαμε και στην προηγούμενη συνεδρίαση, γιατί, αν λάβουμε υπόψη τη χρονική καθυστέρηση που πολλές φορές υπάρχει και είναι ένα υπαρκτό πρόβλημα στην καθαρογραφία και στην επίδοση μιας απόφασης, για λόγους που δεν αφορούν και δεν εξαρτώνται από τον κατηγορούμενο, επεκτείνεται το χρονικό διάστημα της αναστολής και είναι και αυτό μια επιβάρυνση του κατηγορουμένου.

Σοβαρότερο θεωρούμε το ζήτημα που αναδείξαμε στο άρθρο 2, για το άρθρο 137Α σχετικά με τα βασανιστήρια. Η απάντηση που δώσατε στην χτεσινή κριτική, κ. Υπουργέ, δεν απαντούσε σε αυτό που πραγματικά εμείς τονίσαμε στην κριτική για το συγκεκριμένο άρθρο. Εμείς θεωρούμε ότι στη δεύτερη παράγραφο, όπου κατεξοχήν περιγράφετε βασανιστήρια με ρατσιστικό κίνητρο, απαλλάσσετε αυτές τις περιπτώσεις από την επιβαρυντική περίπτωση, δηλαδή, από την προσαύξηση κατά δύο έτη της ποινής που προβλέπεται σε άλλες περιπτώσεις για τα εγκλήματα με ρατσιστικά χαρακτηριστικά και θεωρούμε ότι δεν αιτιολογείτε επαρκώς για ποιο λόγο όταν η κατεξοχήν περιγραφή της τέλεσης των βασανιστηρίων γίνεται με τα κριτήρια του φίλου, φυλή κ.λπ., αυτά τα ζητήματα που βάζει γιατί αποκλείεται η περίπτωση του άρθρου 82ΑΠΚ.

 Εμείς θεωρούμε προβληματικό, γιατί μιλάμε για το συγκεκριμένη χαρακτήρα του αδικήματος αυτού, δηλαδή, τα βασανιστήρια που γίνονται από πρόσωπα που έχουν εξουσία σε βάρος των θυμάτων τους, γιατί δεν εντάσσετε στην παρ. 2 και τις περιπτώσεις που η επιλογή του παθόντος γίνεται λόγω της πολιτικής του ιδεολογίας πέρα από την περίπτωση της παρ. 1, που περιγράφει για την αποκήρυξη της ιδεολογίας, αλλά γενικά όταν η στόχευση και τα βασανιστήρια γίνονται λόγω των πολιτικών πεποιθήσεων του θύματος λόγω και της φύσης του ατυχήματος δυστυχώς υπάρχει πικρή και πολυετής εμπειρία. Θεωρούμε ότι αυτό πρέπει να έχει τη βαρύτερη τιμωρία με βάση την αιτιολόγηση που κάναμε παραπάνω.

Μας προκαλεί, αν θέλετε, και μια ανησυχία η εξαίρεση που εισάγεται στην παρ. 6 στο τελευταίο εδάφιο, ότι δεν θεωρούνται βασανιστήρια προς τη νόμιμη εκτέλεση της ποινής ή άλλου νόμιμου μέτρου δικονομικού καταναγκασμού και τη θέτουμε σαν ερώτημα. Ποιες είναι αυτές οι πράξεις που μπορούν να προσομοιάζουν σε βασανιστήρια και εξαιρούνται στην περίπτωση των νόμιμων μέτρων καταναγκασμού και η ανησυχία μας κυρίως εστιάζεται στο γεγονός ότι υπάρχει και ο σχεδιασμός της επαναφοράς των φυλακών τύπου Γ και δεν ξέρω κατά πόσον μπορεί αυτό να αξιοποιηθεί σε περίπτωση αφαίρεση δικαιωμάτων των κρατουμένων σε τέτοιου είδους περιπτώσεις. Το απεύχομαι, αλλά απλά το βάζουμε σαν προβληματισμό.

Σχετικά με το άρθρο 3, δεν θεωρούμε αρνητικό, το να διευρύνει και να διώκονται οι περιπτώσεις -για τα άρθρα 159 και 159Α- δωροδοκίας και δωροληψίας πολιτικών προσώπων, ωστόσο θεωρούμε, ότι έχει αξιοποιηθεί περισσότερο πολιτικά και προπαγανδιστικά από την Κυβέρνηση τη στιγμή που ουσιαστικά αποκρύπτονται και μένουν άθικτες οι αιτίες που γεννούν και τα φαινόμενα χρηματισμού. Από την άλλη πλευρά η διάταξη που ουσιαστικά διευκολύνει, προστατεύει κατά κάποιο τρόπο διευθυντικά στελέχη επιχειρήσεων με την εισαγωγή του όρου της παραβίασης του ιδιαίτερου καθήκοντος επιμέλειας, που στην αιτιολογική έκθεση αναφέρεται, ότι αυτό πρέπει να γίνεται μόνο καλυπτόμενο από το δόλο των διευθυντικών στελεχών των επιχειρήσεων. Δεν γνωρίζω κατά πόσο είναι επιτρεπτή μια τέτοιου είδους προστασία.

Για εμάς, είναι σοβαρότατες οι διατάξεις, που επαναφέρουν την ποινικοποίηση των κινητοποιήσεων κατά των πλειστηριασμών. Σε καμία περίπτωση, βέβαια, δεν μπορεί να θεωρηθεί, ότι ευσταθεί αυτό που επισήμανε προηγουμένως ο εισηγητής της Ν.Δ., ότι δεν έχουν κοινωνικό πρόσημο τέτοιου είδους τροποποιήσεις. Κάθε άλλο θα λέγαμε ίσα-ίσα τέτοιου είδους διατάξεις εισήχθησαν εξαρχής, για να καταστείλουν, για να χτυπήσουν τις λαϊκές κινητοποιήσεις, που γίνονταν και που έμειναν αλώβητες, βέβαια, και στο προηγούμενο ποινικό κώδικα.

Παρότι δεν ενέτασσε τις περιπτώσεις του συμβολαιογράφου, όμως, μπορούσε να αξιοποιηθεί για τους πλειστηριασμούς που διενεργούνταν στα δικαστήρια. Θεωρούμε ότι η απελευθέρωση των πλειστηριασμών πάει χέρι-χέρι με την ποινικοποίηση των αγώνων που αντικειμενικά ξέρετε, ότι θα αναπτυχθούν και ήδη αναπτύσσονται και γι' αυτό το λόγο παίρνετε τέτοια μέτρα. Όπως, βέβαια, διευκολύνετε και την κατ’ έγκλιση δίωξη -την αυτεπάγγελτη δίωξη- ακόμα και στην περίπτωση της απλής σωματικής βλάβης, που μπορεί να συμβεί σε μια τέτοια κινητοποίηση.

Νομίζω ότι αυτό, σε συνδυασμό με συνολικά μέτρα που παίρνει η Κυβέρνηση συνεχώς, ελαχιστοποιεί την προστασία της πρώτης κατοικίας, καταδεικνύει ότι -αν θέλετε- είναι και λίγο έωλο και το επιχείρημα που έδωσε χθες, ο κ. Υπουργός, για να υπερασπιστεί –θα πω παρακάτω το ζήτημα της κατ’ έγκλιση δίωξη της απιστίας των τραπεζικών στελεχών- και που σήμερα προσπάθησε να στηριχτεί από την πλευρά των τραπεζών, ότι δήθεν γίνεται για να διευκολύνετε τη διαγραφή των κόκκινων δανείων. Σε κάτι τέτοιο δεν υπάρχει πραγματική πρόθεση, ούτε από την Κυβέρνηση, ούτε από τις τράπεζες να το κάνουν.

Εξάλλου, δεν νομίζω ότι ήταν τυχαία η χθεσινή σας τοποθέτηση, κύριε Υπουργέ, ότι τα μέτρα αυστηροποίηση κατά των κινητοποιήσεων των πλειστηριασμών έχουν να κάνουν και με ζητήματα των ομαλών σχέσεων μας με τους θεσμούς.

Νομίζω ότι καταδεικνύετε την πολιτική σας πρόθεση και τα ζητήματα αυτά χρησιμοποιούνται προσχηματικά -θα αναφερθώ παρακάτω στα ζητήματα προστασίας των στελεχών.

Σοβαρότατες είναι οι αλλαγές που υπάρχουν και στο λεγόμενο τρομονόμο. Βέβαια, θα ήθελα να πω ότι βλέπουμε θετικά την κριτική που κάνει από την πλευρά του ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ.

Ωστόσο, δεν πήραν αντίστοιχα μέτρα για την κατάργηση του τροχονόμου παρά την κριτική που έκαναν όσο βρίσκονται στην Αντιπολίτευση. Ήδη, στην παράγραφο 1 του 187α είχαν ενταχθεί και άλλα επιπλέον αδικήματα.

Έχει διευρυνθεί το αξιόποινο και στον προηγούμενο ποινικό κώδικα, βέβαια, τώρα αυτή η πραγματικά είναι νομοτεχνική διατύπωση και εισαγωγή των αδικημάτων της γενικής διακινδύνευσης από την πλευρά της Ν.Δ. ουσιαστικά δείχνει, ότι επεδίωκει να μείνει απέξω ούτε ένα αδίκημα, το οποίο να μη μπορεί υπό προϋποθέσεις, να υπαχθεί και να ενταχθεί στα αδικήματα της τρομοκρατίας σε συνδυασμό βέβαια και με τη διεύρυνση, που έχει ήδη γίνει και την αρκετά αόριστη διάταξη της προστασίας της κοινής ειρήνης και των αδικημάτων κατά της κοινής ειρήνης, που εύκολα υπαγάγει αρκετές από λαϊκές κινητοποιήσεις σε τέτοια μορφή αδικήματα. Θεωρούμε αυτές τις αλλαγές αρνητικές σε κάθε περίπτωση.

Στην παράγραφο 6 είναι αρνητική η αυστηροποίηση από τα τρία στα πέντε έτη μιας ακόμα μορφής τέλεσης του αδικήματος που είχε ενταχθεί από την κυβέρνηση ΣΥ.ΡΙΖ.Α. στον τρομονόμο για τη δημόσια απειλή για τις λεγόμενες τρομοκρατικές πράξεις και όλα αυτά, για να διευκρινίσουμε ότι η κριτική μας γίνεται λόγω της ευρύτητας και με βάση τις Ευρωπαϊκές Οδηγίες και με βάση την περιγραφή που γίνεται στον Ποινικό Κώδικα, τη δυνατότητα που μπορεί οποιαδήποτε ριζοσπαστική κίνηση, οποιαδήποτε κινητοποίηση, οποιαδήποτε αντίδραση που θέτει υπό αμφισβήτηση το υπάρχον σύστημα, ότι μπορεί υπό προϋποθέσεις να θεωρηθεί ως τρομοκρατική ενέργεια. Είναι γνωστές οι απόψεις των ευρωπαϊκών θεσμών για τη ριζοσπαστικοποίηση.

Θεωρούμε απαράδεκτη την ποινικοποίηση της πραγματοποίησης ταξιδιού. Είπαμε και χθες, ότι θεωρούμε πως η κυβέρνηση μετατρέπει σε νομοθετική διάταξη το σκεπτικό της απόφασης στην περίπτωση της Ηριάννας, που ένα ταξίδι στην Ισπανία θεωρήθηκε ως ένδειξη ενοχής και συμμετοχής σε τρομοκρατικές πράξεις. Θεωρούμε ότι έχει να κάνει με άλλου είδους ζητήματα και τις κατευθύνσεις της Ε.Ε. να ελέγχει και να φακελώνει και τα ταξίδια κ.λπ.. Θα αναφερθούμε πιο εκτενώς στην Ολομέλεια.

Στο 187Β, παράγραφος 4, θεωρούμε αρνητικό το γεγονός ότι συμμορφούμενοι προς την κύρωση της Σύμβασης 198 του Συμβουλίου της Ευρώπης θεωρείται ότι τα ελληνικά Δικαστήρια μπορούν κατά την επιμέτρηση της ποινής για αδικήματα της τρομοκρατίας να λάβουν ως επιβαρυντικές περιστάσεις τυχόν καταδικαστικές αποφάσεις ευρωπαϊκών Δικαστηρίων. Είναι γνωστές οι θέσεις της Ε.Ε. και πως σε πολλά κράτη της Ε.Ε. έχουν ποινικοποιηθεί κάθε είδους ριζοσπαστική και προοδευτική σκέψη, έχουν τεθεί εκτός νόμου Κομμουνιστικά Κόμματα. Μια τέτοιου είδους νομολογία είναι προκλητικό να μπορεί να αξιοποιηθεί και στη χώρα μας ως επιβαρυντική περίσταση.

Για το άρθρο 272 κάναμε και εχθές την κριτική μας, ότι είναι επικίνδυνο, όπως εισάγεται και όπως μετατρέπεται σε κακούργημα αυτή η μόνη κατοχή εκρηκτικών υλών. Ξέρετε ότι το κόμμα μας δεν επιλέγει τη χρήση μολότοφ και τα λοιπά, καθώς έχουμε άλλη αντίληψη για τη σύγκρουση με την εξουσία. Ωστόσο, θεωρούμε ότι υπάρχουν και ζητήματα προφανούς δυσαναλογίας, αλλά και κίνδυνοι, σε συνδυασμό με την διάταξη 189 και τη γενική της διατύπωση, αυτή να διευρύνει επικίνδυνα το αξιόποινο για κάθε δράση του λαϊκού κινήματος, να χρησιμοποιηθεί για να σύρονται οι συμμετέχοντες σε διαδηλώσεις με στημένες πολλές φορές κατηγορίες για μολότοφ και εκρηκτικές ύλες που «φυτεύονται» σε σακίδια.

Υπάρχουν κάποιες αλλαγές που κινούνται προς την θετική κατεύθυνση, αλλά η γενική τους διατύπωση και σε σχέση με την κριτική που έκανε η προηγούμενη Αγορήτρια, η προβληματική είναι ότι όλες οι μορφές τέλεσης αδικημάτων μπορούν να υπαχθούν στην κακουργηματική μορφή τέλεσης του εγκλήματος που μπορεί να ανοίξει επικίνδυνες οδούς.

 Σχετικά με το άρθρο που έχει συγκεντρώσει αρκετά την κριτική για το ζήτημα της προκλητικής προστασίας των τραπεζικών στελεχών, είπα και προηγούμενα ότι δεν θεωρούμε επαρκή, βέβαια, την αιτιολογία που δίνετε, η προστασία αυτή προκαλεί το κοινό αίσθημα και δεν αιτιολογείται επαρκώς γιατί δίνεται μια τέτοια προστασία και αναδρομικά, μάλιστα, με τη μεταβατική διάταξη και για σκανδαλώδεις υποθέσεις παροχής δανείων χωρίς εγγύηση κ.λπ., που τις έχουμε πληρώσει πολύ ακριβά.

Εν τάχει μόνο, θα πω για τις αλλαγές στον Κώδικα της Ποινικής Δικονομίας, κάναμε και στη συζήτηση με τους φορείς την κριτική μας, θεωρούμε ότι τα μέτρα που παίρνονται, λόγω της υποστελέχωσης των δικαστηρίων, σε βάρος της ορθής απονομής δικαιοσύνης δεν μπορεί πραγματικά να υποστηρίζονται και να γίνονται δεκτά. Η πρότασή μας και η θέση μας είναι ότι πρέπει να στελεχώνονται πλήρως όλα τα δικαστήρια με επαρκές και μόνιμο προσωπικό. Όσον αφορά τα ζητήματα της παραγράφου 4 του άρθρου 1 για τα Συμβούλια Πλημμελειοδικών που έχουν επιφορτιστεί με βαρύτατες αρμοδιότητες, δεν θεωρούμε ότι πρέπει ένας κατώτερος δικαστικός λειτουργός να συμμετέχει σ’ αυτά. Αντίστοιχα και για την κριτική που έγινε από την ΄Ένωση Εισαγγελέων για το θέμα της συμμετοχής του Εισαγγελέως δεύτερου βαθμού, θεωρούμε ότι πρέπει να προστατεύεται και η αρχή της αμεροληψίας και της ορθής απονομής δικαιοσύνης.

Όσον αφορά τα Μονομελή Εφετεία Κακουργημάτων έχουμε εναντιωθεί και στην αρχική τους δημιουργία. Δεν είναι δυνατόν τόσο σοβαρά αδικήματα να δικάζονται από μονομελή σύνθεση. Υπάρχει μεγάλη αντίδραση και συνολικά στον νομικό κόσμο. Το θεωρούμε αρνητικό σαν εξέλιξη.

Για τον Στρατιωτικό Ποινικό Κώδικα, εμείς θα καταψηφίσουμε, θα το αιτιολογήσουμε στη συνέχεια.

 Μια κουβέντα για το άρθρο 7, την παράγραφο 26 Β. Έχουμε συνολικά διαφωνήσει με τις ειδικές ανακριτικές πράξεις και τη διευρυμένη δυνατότητα που δίνουν για την καταστρατήγηση ατομικών ελευθεριών και δικαιωμάτων με την άρση τηλεφωνικών απορρήτων, την καταγραφή κινήσεων, συσχετισμό δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Η επέκταση τους για εμάς είναι αρνητική. Θα τοποθετηθούμε και γι' αυτό.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ευχαριστούμε την κυρία Κομνηνάκα.

Τον λόγο έχει ο κ. Μυλωνάκης.

 **ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ)**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Υπόσχομαι να μη μακρηγορήσω. Άλλωστε, η Ελληνική Λύση, από την πρώτη στιγμή, έχει υποσχεθεί μια δημιουργική αντιπολίτευση, σοβαρή και εμπεριστατωμένη.

Το νομοσχέδιο, κύριε Υπουργέ, 57 οι τροπολογίες, η αλήθεια είναι ότι κινείται προς μια θετικότερη κατεύθυνση και σε ορισμένα άρθρα τα οποία είπαμε, σε άλλα άρθρα είναι αμετάβλητο ως προς τον ν. 4619/2019 που ψηφίστηκε λίγο πριν τις εκλογές του Ιουλίου, ενώ σε άλλα απαιτείται μια αλλαγή πλεύσης. Αναμένουμε και την τροπολογία που μας υποσχεθήκατε εχθές όσον αφορά τις αυστηρές ποινές στους λαθροδιακινητές, τους διακινητές εκείνους που παίρνουν τους λαθρομετανάστες και τα μικρά παιδάκια τα ασυνόδευτα και τα πνιγούν στο Αιγαίο και όχι μόνο. Πιστεύουμε ότι τη Δευτέρα, όπως υποσχεθήκατε, θα φέρετε την τροπολογία με μια αυστηρότατη ποινή, αποτρεπτική ποινή, κύριε Υπουργέ. Καλύτερα το προλαμβάνειν παρά το θεραπεύειν!

 Καταρχάς, πρέπει να πούμε ότι είπατε δύο αλήθειες από την αρχή, ότι το νομοσχέδιο αυτό το οποίο φέρνετε, λίγους μήνες μετά από τον ν. 4619 του ΣΥΡΙΖΑ, το ετοίμασαν τα ίδια μέλη μιας νομοπαρασκευαστικής επιτροπής και θα ήθελα εγώ σαν απλός πολίτης, όχι σαν νομομαθής όπως είναι ο κ. Λάππας και άλλοι έγκριτοι νομικοί εδώ οι οποίοι χειρίζονται την νομική γλώσσα και μπορούν εύκολα να περάσουν την άποψή τους, να ρωτήσω οι έγκριτοι αυτοί εισηγητές της νομοπαρασκευαστικής, οι οποίοι έφτιαξαν τον ν. 4619, έπρεπε να περάσουν άλλοι 2-3 μήνες για να εισηγηθούν και να ετοιμάσουν ορισμένες διορθώσεις αυτού του νομοσχεδίου;

Είναι μία ερώτηση, την οποία την κάνει ο κάθε απλός πολίτης, ο κάθε άνθρωπος ο οποίος έχει λίγο μυαλό. Δηλαδή, αυτή η Επιτροπή, αυτοί οι άνθρωποι οι οποίοι είναι μορφωμένοι, καταρτισμένοι, νομομαθείς, κινούνται σύμφωνα με τις εντολές κάποιας Κυβέρνησης; Της όποιας κυβέρνησης;

Διότι, εδώ πέρα, είδαμε ορισμένα άρθρα να αλλάζουν τελείως, επί το θετικότερον, βέβαια.

Επίσης, είπατε και μία άλλη αλήθεια, ότι πολλά από αυτά τα άρθρα, οι τροπολογίες, είναι ουσιαστικά ενσωμάτωση των Οδηγιών της Ε.Ε.. Δηλαδή, μας εγκαλεί η Ε.Ε. και μας αναγκάζει να το κάνουμε.

Άρα, η δικιά μας πολιτική, ποια είναι τελικά; Ακολουθούμε μόνιμα την πολιτική και τις Οδηγίες της Ε.Ε., άσχετα εάν είναι σωστές ή όχι;

Εγώ δεν λέω τώρα εάν είναι σωστές, προς το σωστότερο είναι ορισμένες, βεβαίως, αλλά και άλλες είναι αμφιλεγόμενες.

Κύριε Υπουργέ, από χθες, παρατηρήσαμε ορισμένα πράγματα τα οποία μας είπατε, όπως ορισμένα άρθρα, τα οποία τα είχε καταργήσει τελείως ο ν.4619 και είπατε ότι υπάρχουν. Πράγματι, τα ψάξαμε, όπως η κακόβουλη βλασφημία, η καθύβριση Θρησκευμάτων, η περιύβριση αρχών, νεκρών και τα λοιπά, τα οποία, όμως, είναι ενσωματωμένα τώρα πλέον σε υπό-παραγράφους -αλήθεια είναι αυτό- άλλα υποβαθμισμένα. Εντάξει, το παραδέχεστε.

Το άρθρο 181, προσβολή συμβόλων του ελληνικού κράτους. Δεν υπάρχει, καταργήθηκε από τον ΣΥΡΙΖΑ, δεν υπάρχει τώρα, το ψάξαμε και σ’ αυτές τις σημειώσεις που έχω, δεν υπάρχει στο άρθρο 181.

Εάν το βρείτε, να μου το πείτε, για να τοποθετηθούμε τώρα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Το 190 είναι. Υπάρχει σε άλλη διάταξη και σας το λέω αυτό, γιατί το είχαμε ψάξει.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Εντάξει, θα ήθελα να συνεχίσω την τοποθέτησή μου, με ορισμένα άλλα άρθρα.

Εμείς είχαμε πει από την αρχή και το λέμε κάθε φορά, ότι η ισόβια κάθειρξη, πρέπει να είναι ισόβια κάθειρξη.

Με το 283 του 85, τα ισόβια ήταν είκοσι χρόνια. Με τον ν. 4619, έγινε 15 χρόνια. Παραμένει, λοιπόν και με τον νέο δικό σας Ποινικό Κώδικα, δεκαπέντε χρόνια.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** 14 χρόνια ήταν πριν και δεν άλλαξε τίποτα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Δεν άλλαξε κάτι.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Δεν άλλαξε τίποτα.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Δεν είναι στις προτεινόμενες αλλαγές.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Δεν είναι, εντάξει.

Μέσα στα ειδεχθή εγκλήματα, νομίζω ότι πρέπει να μπει και αυτό σας είπαμε προηγουμένως.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 59. Ο 283 του 85, προέβλεπε ότι η ισόβια κάθειρξη αυτοδικαίως συνεπάγεται τη διαρκή αποστέρηση των πολιτικών δικαιωμάτων του καταδικασθέντος.

Η τροποποίηση που επέφερε ο ν.4619, το άρθρο 59, δεν προέβλεπε κάτι τέτοιο σαν παρεπόμενη ποινή.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Υπάρχει απόφαση, κύριε Μυλωνάκη, του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Ωραία, μας δίνει και τις απαντήσεις ο κ. Λάππας. Εντάξει, καλά κάνει ο άνθρωπος. Εμείς ρωτάμε, κύριε Λάππα, δεν είναι κακό, νομίζω, αφού μας λέτε ότι υπάρχει απόφαση του Ευρωπαϊκού Δικαστηρίου, πολύ καλά.

Τώρα, θα ήθελα να τοποθετηθώ για τα άρθρα 141 και 142. Σε αυτά τα δύο άρθρα, λέει «οποίος με πράξεις που θέτουν υπό αμφισβήτηση κυριαρχικά δικαιώματα άλλου κράτους» και το άρθρο 142, λέει, «αν η πράξη αυτή του προηγούμενου άρθρου τελέστηκε από αμέλεια επιβάλλετε χρηματική ποινή ή παροχή κοινωφελούς εργασίας ή και αν εξαιτίας αυτής επήλθαν αντίποινα φυλάκισης έως 1 έτος ή χρηματική ποινή».

Τι εννοείτε με αυτό;

Δηλαδή, αν πρέπει να γράψει κάποιος ή να πει κάποιος ότι αμφισβητεί τα κυριαρχικά δικαιώματα των Σκοπίων ή της Τουρκίας, θα πρέπει να τιμωρηθεί;

Αυτό εννοεί εδώ ο νομοθέτης;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ούτε αυτό έχει αλλάξει, είναι από τον προηγούμενο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Αυτό λέω και εγώ δεν έχει αλλάξει, είναι ο προηγούμενος. Αυτό λέω κι εγώ. Τι εννοεί, όμως;

Πρέπει να το δούμε αυτό, γιατί κάθε πράγμα που μπαίνει κάπου, εάν δεν γίνει κατανοητό και -βλέπετε και- το είπε πάρα πολύ σωστά και ο κ. Αντεισαγγελέας της Ενώσεως Εισαγγελέων, ότι με τον 4619, ιδρώναμε για να καταλάβουμε το τι λέει σε πολλά σημεία και δεν μπορούσαμε να βγάλουμε άκρη.

Αυτά ρωτάμε και εμείς τώρα, διότι οι νομικοί μας κάθισαν και το επεξεργάστηκαν και νομίζω ότι πολύ καλά έκαναν.

Τα άρθρα 168 και 169 είναι για τους πλειστηριασμούς. Προστίθεται παράγραφος 3, για την τιμωρία όσων εισέρχονται σε χώρους που γίνονται πλειστηριασμοί, χωρίς να διευκρινίζει ποιους χώρους εννοεί. Όπως γνωρίζουμε όλοι, οι πλειστηριασμοί πλέον γίνονται ηλεκτρονικά, σε γραφεία μόνο των συμβολαιογράφων, εκείνων που έχουν δηλώσει πρόθυμοι να διεξαγάγουν τέτοιους πλειστηριασμούς και αυτοί είναι περίπου το 10% των συμβολαιογράφων της χώρας. Οι ηλεκτρονικοί πλειστηριασμοί, κατά την άποψή μας, είναι αντισυνταγματικοί, απορρίπτουμε αυτή τη διάταξη. Πώς γίνεται να νομιμοποιούμε τέτοιες διατάξεις; Δηλαδή, όποιος εισέρχεται σε χώρο ενός συμβολαιογραφείου, πρέπει να τιμωρείται; Εμείς, κάνουμε τις επισημάνσεις μας και από κει και πέρα, θα περιμένουμε τις απαντήσεις.

Πάμε τώρα στο άρθρο 272, που αφορά στην τρομοκρατία. Πριν πέσει από την κυβέρνηση ο ΣΥΡΙΖΑ, θέσπισε την παράγραφο 3 στην παράγραφο 2 στο 4619 στο άρθρο 272, με την οποία απαλλάσσεται αυτός που θα παραδώσει στις αρχές τα εκρηκτικά ή τις βόμβες μολότοφ που έχει πριν εξεταστεί από τις Αρχές, ακόμα, δηλαδή, και αν έχει συλληφθεί και λίγο πριν την ανάκριση πει, ότι εγώ έχω στο σακίδιό μου δύο βόμβες μολότοφ, πάρτε τες. Αυτή η διάταξη την αφήνει ακέραιη η Ν.Δ. και μάλιστα, την αναριθμεί στην παράγραφο 3, αν το δείτε, παρεμβάλλοντας μια ανούσια παράγραφο, δήθεν αυστηρής τιμωρίας, για το φαίνεστε. Εμείς, προτείνουμε, να καταργηθεί αυτή η παράγραφος ολοκληρωτικά. Στην παράγραφο 3, που σας λέω, κ. Λάππα, το έχετε μπροστά σας, λέει, ότι αν παραδώσει τα εκρηκτικά, τότε θα απαλλαγεί. Ναι ή όχι;. Ναι. Αυτή η παράγραφος πρέπει να απαλειφθεί. Έχει πετάξει δέκα που έχει στο σακίδιό του, έχουν μείνει δύο, τις δίνει αυτές τις δύο και απαλλάσσεται; Ποιος θα το αποδείξει ότι έχει πετάξει; Θα πει όχι, δεν έχω πετάξει καμία. Βλέπετε τι γίνεται, τους πιάνουν την μία ώρα και την άλλη τους αφήνουν.

Πάμε τώρα στο άρθρο 291. Στο άρθρο αυτό προβλέπεται η τιμωρία όσων διαταράσσουν την ασφάλεια των τρένων, πλοίων ή αεροσκαφών. Είναι σε συνάρτηση με το άρθρο 292, για παρακώλυση συγκοινωνιών, που προβλέπει λίγες μέρες φυλακή. Ρωτάμε, στα τρένα, πρόσφατα, το βλέπουμε και το είδαμε πάρα πολλές φορές, μετανάστες μπήκαν μπροστά, έβαλαν τα σώματά τους και έκλεισαν τις γραμμές σε αρκετά σημεία. Παρακωλύουν τις συγκοινωνίες, διαταράσσουν την ασφάλεια των τρένων; Τι γίνεται σε αυτή την περίπτωση; Οι μετανάστες το κάνουν.

Άρθρο 308, για τη δίωξη στην απλή σωματική βλάβη, απαιτείται έγκληση, μήνυση δηλαδή από τον παθόντα. Μέχρι τώρα ήταν αυτεπάγγελτη η δίωξη αν η σωματική βλάβη γινόταν κατά δημοσίου υπαλλήλου κατά την εκτέλεση της υπηρεσίας του. Τώρα γίνεται αυτεπάγγελτη και η σωματική βλάβη εναντίον συμβολαιογράφου που διεξάγει ηλεκτρονικό πλειστηριασμό. Το έχετε βάλει και αυτό.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Μυλωνάκη, αν μου επιτρέπετε, μια διευκρίνιση, για να καταστεί κατανοητό. Εδώ, αυτή η διάταξη, κύριε Υπουργέ, εμφαντικά μπαίνει, διότι ο συμβολαιογράφος είναι εκ του νόμου υπάλληλος.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Άρθρο 374, διακεκριμένη κλοπή. Θετικό το γεγονός, ότι επαναφέρεται το αδίκημα της διακεκριμένης κλοπής, όταν η αξία των κλοπιμαίων είναι άνω των 120.000 € και όταν πρόκειται για αρχαιολογικά ή εκκλησιαστικά κειμήλια.

Εδώ, προτίθεται μία επιπλέον μορφή διακεκριμένης κλοπής ανεξαρτήτως αξίας των κλοπιμαίων. Χαρακτηρίζεται, λοιπόν, ως διακεκριμένη κλοπή που τελείται με διάρρηξη από δύο ή περισσότερα μέλη κάποιας συμμορίας. Δηλαδή, αναλύεται σε συνάρτηση με το άρθρο 187 του ποινικού κώδικα, στο οποίο προβλέπει το αξιόποινο για τη σύσταση και δράση της εγκληματικής οργάνωσης της συμμορίας. Επομένως, στο σημείο αυτό, εισάγετε μια αξιόποινη πράξη, που συρρέει φαινομενικά τόσο με το άρθρο 187 του ποινικού κώδικα όσο και με το άρθρο 334 παράγραφο 1, διατάραξη της οικιακής ειρήνης φαινομενική συρροή.

Πάμε τώρα στο θέμα που μας απασχόλησε και σήμερα και χθες. Νομίζω στο άρθρο 390, στο θέμα της απιστίας. Δυστυχώς, το παρόν νομοσχέδιο, κύριε Υπουργέ, αφήνει ένα σκοτεινό σημείο, σχετικά με το αδίκημα της απιστίας από τραπεζικά στελέχη το οποίο σύμφωνα με την τροποποίηση θα διώκεται μόνο κατόπιν εγκλίσεως και όχι αυτεπάγγελτα. Θα μπορούσα να αναφερθώ εκτενέστερα σε αυτό, νομίζω, όμως, ότι το έγκλημα της απιστίας των στελεχών των τραπεζών, προς τις τράπεζες εφόσον χαριστούν ή ρυθμιστούν σκανδαλωδώς κάθε είδους δάνεια, δεν θα διώκεται πλέον αυτεπάγγελτα. Δηλαδή, δεν θα μπορεί να κάνει μήνυση ο καθένας ή να επεμβαίνει αυτεπάγγελτα η δικαιοσύνη, αλλά θα πρέπει να γίνεται μήνυση από ποιόν; Από τον ίδιο πρώτα, από έναν συνεργάτη του, από έναν άνθρωπο με τον οποίο δουλεύανε μαζί μέχρι χθες, δηλαδή, κάποιος πρέπει να κάνει μήνυση σε κάποιον ο οποίος έκανε χαριστική ρύθμιση σε έναν μεγαλοοφειλέτη, έναν μιντιάρχη, έναν εφοπλιστή, έναν μεγαλοεπιχειρηματία κ.λπ.. Αυτό, όμως, δεν ισχύει για τον απλό λαό και το ξέρετε πάρα πολύ καλά. Είδατε τι απάντησε και η εκπρόσωπος των Τραπεζών, είδατε τι πρόκειται να γίνει και με το σχέδιο «Ηρακλής».

Σε λίγο καιρό, η ΝΔ θα αντιμετωπίσει ένα τεράστιο πρόβλημα, κύριε Υπουργέ, αυτό του μαζικού πλειστηριασμού των κόκκινων δανείων. Δεν θα μπορείτε να το μαζέψετε, έχουν πουληθεί, έχω χαρτιά στα χέρια μου, μας στέλνουν συνέχεια οι άνθρωποι από ξένα fund κυρίως, σουηδικά και εγγλέζικα, fund τα οποία έχουν πάρει τα δάνεια με 1%, 2%, 3%, 5%. Και ρωτώ, είναι αδιανόητο, 252 δισ. έχει ξοδέψει ο ελληνικός λαός τα τελευταία χρόνια, για την ανακεφαλαιοποίηση των τραπεζών. Τα χρήματα αυτά, τα έχουν πάρει από τον ίδιο τον λαό και έρχονται τώρα να τα δώσουνε στα ξένα fund τα κοράκια, τα κοράκια θα ζητάνε το 90%, το 85% τα έχουν πάρει με 5% , 10%. Θα μπορούσε άνετα η κυβέρνηση να συνεννοηθεί με τις τράπεζες, να έρθουν οι τράπεζες…

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Δεν τα έχουν πάρει, κ. Μυλωνάκη. Ένα κομμάτι μόνο.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Ένα κομμάτι, τα 30 δις, πόσα έχουν πάρει. Αν δούμε το σχέδιο «Ηρακλής», 35 δισ. έχει δώσει η Πειραιώς, δεν ξέρω πόσα δις έχει δώσει η Εθνική, η Πίστεως έχει δώσει 2 δισ., δείτε τι γίνεται. Δηλαδή, πάνω από 50 δισ. έχουν φύγει, θα μου πείτε υπάρχουν και άλλα, μα και τα άλλα θα φύγουν, κύριε Υπουργέ, θα χάσει ο κόσμος το σπίτι του. Η ΝΔ θα τρέχει και δεν θα φτάνει, σας χτυπάμε το καμπανάκι του κινδύνου. Θα τα δείτε μπροστά σας, κύριε Υπουργέ. Δεν μιλάει ο ΣΥΡΙΖΑ τώρα, περιμένει την κατάλληλη στιγμή για να σας χτυπήσει όταν πρέπει, για να πάρει ξανά την εξουσία.

Δόλια χρεοκοπία, 398. Καταργήθηκε με το νόμο 4619, εμείς το ψάξαμε και δεν το βρήκαμε …

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ):** Είναι ανεφάρμοστο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Λάππα, αφήστε τον συνάδελφο να ολοκληρώσει.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Ανεφάρμοστο; Δεν κατάλαβα, δηλαδή, οποιοσδήποτε ιδιώτης μεγαλοεπιχειρηματίας μπορεί να χρεοκοπεί σκοπίμως, προκειμένου να μην εξυπηρετεί τις οφειλές του σε δανειστές, προκαλώντας τεράστιο πρόβλημα στην αγορά, στο εμπόριο, στο δημόσιο; Βλέπετε, κύριε Υπουργέ, έχετε πάρα πολύ καλό συνήγορο εδώ τον κ. Λάππα. Κύριε Λάππα, εκπλήσσομαι ειλικρινά.

Στο άρθρο 110 «απόλυση υπό όρους», αυξήθηκαν οι ποινές, η έκτιση της ποινής από τα 17 έτη το όριο αυξάνεται στα 22, ενώ σε περίπτωση ευεργετικού από 16 σε 20 έτη, είναι και αυτό προς την σωστή κατεύθυνση.

Το άρθρο 159, για τη δωροδοκία πολιτικών προσώπων, πιστεύουμε ότι είναι και αυτό προς τη σωστή κατεύθυνση.

Σαν συμπέρασμα, θα ήθελα να πω ότι σαφώς το παρόν νομοσχέδιο κινείται προς μια θετική κατεύθυνση, καθώς αυστηροποιείται το πλαίσιο των ποινών που αφορά την παράνομη είσοδο και παραμονή σε δημόσια κτίρια, δικαστήρια, νοσοκομεία, επιχειρήσεις κοινής ωφέλειας, Δ.Ε.Η., επίσης, την χρήση, παρασκευή ή κατοχή εκρηκτικών υλών, μολότοφ κ.λπ., τη δωροδοκία. Υπάρχουν ορισμένα σημεία, τα οποία πρέπει να δείτε. Περιμένουμε και την τροπολογία και τα υπόλοιπα θα τα πούμε στην Ολομέλεια.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Αδαμόπουλου.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25)**: Κύριε Υπουργέ, θα προχωρήσω κατευθείαν στην κατ’ άρθρο ανάλυση.

Στο άρθρο 1 παράγραφος 2 του νομοσχεδίου, που αφορά στο άρθρο 80 παράγραφος 5 εδάφιο β, επιμέτρηση και απότιση χρηματικής ποινής, υπάρχει η εξής τροποποίηση, ότι κάθε συγκεκριμένο αίτημα μπορεί να υποβληθεί μόνο μία φορά, στην περίπτωση που υπάρχει αδυναμία καταβολής των δόσεων της χρηματικής ποινής. Θεωρούμε, ότι για να μην υπάρξει πιθανότητα παρεξήγησης και ανομοιόμορφης αντιμετώπισης στην νομολογική πρακτική, προτείνουμε να συμπληρωθεί η παράγραφος με ένα ακόμη εδάφιο «επιτρέπεται η υποβολή περισσότερων αιτημάτων του παρόντος άρθρου στην ίδια αίτηση». Αυτό απορρέει και από τη δικαστηριακή πρακτική, ότι ο ίδιος ο αιτούμενος μπορεί να επικαλεσθεί σε μια αίτηση και τα 3 αιτήματα, τα οποία περιλαμβάνονται στη διάταξη του άρθρου, τις περιπτώσεις, δηλαδή α, β και γ, να μπορεί να τα σωρεύσει σε μια αίτηση.

Άρθρο 1 παράγραφος 3 του νομοσχεδίου, άρθρο 94, σε διάταξη του άρθρου προστίθεται μια νέα παράγραφος, η παράγραφος 4 «ποινές στερητικές ελευθερίας ανώτερες του ενός έτους, που επιβάλλονται για κακούργημα ή πλημμέλημα με δόλο, το οποίο τέλεσε ο κρατούμενος κατά τη διάρκεια της άδειας του εκτίονται ολόκληρες». Εδώ θεωρούμε ότι υπάρχει ένα ζήτημα αναλογικότητας, διότι επιφυλάσσεται η ίδια αντιμετώπιση σε ποινές και επί κακουργημάτων και επί πλημμελημάτων. Αφού λοιπόν, ο σκοπός είναι η αυστηροποίηση του πλαισίου, μια πρόταση που κάνουμε είναι κατ' αναλογία να εκτίεται ολόκληρη η κακουργηματική, αλλά στην την πλημμεληματική να προβλέπεται ένα άλλο ποσοστό, τα 2/3 αντί του 1/2. Επίσης, θεωρούμε ότι αυτή η διάταξη θα μπορούσε να περιληφθεί στη διάταξη 97, γιατί είναι, πιο συμβατή με το περιεχόμενο αυτής της διάταξης, αφού πραγματικά αποτελεί άλλη περίπτωση συνολικής ποινής, όπως λέει ο τίτλος αυτής της διάταξης.

Άρθρο 104α, παράγραφος 1, μετατροπή της φυλάκισης σε κοινωφελή εργασία. Δεν θα μιλήσω για την αναστολή, έχουν μιλήσει άλλοι συνάδελφοι. Απλά, προστίθεται εδάφιο γ, το οποίο λέει ότι σε κάθε περίπτωση «σε κάθε περίπτωση, η διάρκεια της κοινωφελούς εργασίας δεν μπορεί να υπερβαίνει τις δύο χιλιάδες ώρες, ούτε να έχει διάρκεια μεγαλύτερη των τριών ετών». Θεωρούμε ότι η διάρκεια αυτή, οι δύο χιλιάδες ώρες κοινωφελούς εργασίας, είναι ένα μέγεθος που δεν εξυπηρετεί τους σκοπούς της συγκεκριμένης ποινής, διότι εκείνος που παρέχει την κοινωφελή εργασία συνήθως, πρακτικά συμβαίνει αυτό, θα πρέπει κατά τη διάρκεια της έκτισης να εργάζεται και μάλιστα με πλήρες ωράριο, για να επιβιώσει. Οπότε, εξυπακούεται ότι η κοινωφελής εργασία παρέχεται συνήθως τις υπόλοιπες ώρες της ημέρας. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι με έναν συνολικό υπολογισμό, έτσι όπως αναφέρεται, χρειάζονται 667 μέρες, δηλαδή 2,5 έτη part time εργασίας. Ο σκοπός της κοινωφελούς εργασίας είναι οπωσδήποτε να αποφευχθεί ο εγκλεισμός, να παραμείνει το άτομο ενεργό και ανταποδοτικό, αλλά όχι σε βαθμό που να εξοντώνεται. Προτείνουμε λοιπόν, 1200 - 1500 ώρες με δυνατότητα παροχής τους εντός τριών ετών, ως πιο ορθολογικό μέγεθος για να επιδιώκονται τα αποτελέσματα της κοινωφελούς.

 Αρ.110Α, παράγραφοι 2, 4. Έχουν αναφερθεί βέβαια και εδώ οι προηγούμενοι συνάδελφοι. Αυξάνονται τα όρια έκτισης της στερητικής ελευθερίας ποινής, πριν μπορέσει ο κρατούμενος να απολυθεί για να εκτίσει το υπόλοιπο με ηλεκτρονική επιτήρηση. Η κεντρική λογική του νέου Ποινικού Κώδικα, αφορούσε στην αναπροσαρμογή του ποινολογίου, προς ρεαλιστικότερα μειωμένα πλαίσια ποινών. Εδώ λοιπόν, παρότι πλέον κατά κανόνα επιβάλλονται μικρότερες ποινές, τα όρια τελικά εκτινάσσονται από τα 17 και 16, στα 22 και 20 αντίστοιχα. Θεωρούμε, ότι δεν εξυπηρετείται η αρχή της αναλογικότητας, ούτε βέβαια ικανοποιείται το περί δικαίου αίσθημα με αυτή την αυστηροποίηση.

 Ως προς τα βασανιστήρια, δεν θα πω πολλά. Συμφωνώ απόλυτα με την εισήγηση που έκανε ο κ. Λάππας. Αυτή η αντικατάσταση από τη λέξη «εσκεμμένη» μπορεί να δημιουργήσει προβλήματα. Διότι, αυτή η λέξη ανάγεται περισσότερο σε ένα υποκειμενικό πιο ενδιάθετο φρόνημα, ενώ η μεθοδευμένη αφορά στη γενικότερη οργάνωση και δομή που προβλέπεται. Αφορά στην παρ. 5 αυτή η επισήμανση. Βέβαια, θεωρούμε, ότι στον ορισμό των βασανιστηρίων, θα έπρεπε να χρησιμοποιηθούν ή εν πάση περιπτώσει να ληφθούν υπόψη, οι διατυπώσεις της ίδιας της σύμβασης του Ο.Η.Ε., όπου ορίζεται, ότι βασανιστήρια συνιστούν κάθε πράξη με την οποία σωματικός στην ψυχικός πόνος, επιβάλλονται με πρόθεση σε ένα πρόσωπο. Εδώ, περιλαμβάνεται και η έννοια της πρόθεσης.

 Στο αρ. 159Α. Αναφέρθηκα και στην ερώτηση που απηύθυνα στους φορείς, όπου προστίθεται η παραβίαση συγκεκριμένου καθήκοντος επιμέλειας. Για το θέμα της παραβίασης συγκεκριμένου καθήκοντος επιμέλειας, προστίθεται ένας όρος στην αντικειμενική υπόσταση του εγκλήματος, που θεωρούμε, ότι στενεύει κατά κάποιο τρόπο τον κύκλο των πιθανών δραστών. Μόνο σε εκείνους τους προϊσταμένους, που ενώ είχαν ένα συγκεκριμένο καθήκον επιμέλειας, τελικά δεν απέτρεψαν την ευνοϊκή για την επιχείρηση δωροδοκία πολιτικών προσώπων. Εδώ λοιπόν, θεωρούμε, ότι θα αναχθεί σε ένα τεκμήριο ποινικής ευθύνης ενός. Ουσιαστικά, παραβίαση κάποιου εσωτερικού κανονισμού επιχείρησης ή μιας ιδιωτικής συμφωνίας, η οποία θα καθορίζει ουσιαστικά ποιος ελέγχει ποιον και τι. Με τον τρόπο λοιπόν αυτό, θα δυσκολεύεται ακόμη και ο δικαστικός έλεγχος της αλήθειας και η απονομή της δικαιοσύνης, αφού οι κανονισμοί συνήθως διατυπώνονται με τέτοιον τρόπο, ώστε κατά κάποιο τρόπο να διασφαλίζουν το ακαταδίωκτο των διευθυνόντων.

 Στο άρθρο 169Α. Παραβίαση δικαστικών αποφάσεων. Θεωρούμε, ότι το πλαίσιο ποινής σε γενικές γραμμές είναι αυστηρό και εξαιρετικά δυσανάλογο σε σχέση με τις υπόλοιπες ποινές του κώδικα. Είναι προτιμότερο το 1 μέχρι 2 χρόνια, αφού η απλή παραβίαση της δικαστικής απόφασης, δεν συνεπάγεται πάντοτε και μια συγκεκριμένη βλάβη ή πιθανώς και μια απλή διακινδύνευση του νόμιμου αγαθού, υπέρ του οποίου λειτουργεί ο περιοριστικός όρος και σε αυτό αναφέρομαι στην παράγραφο 2, του συγκεκριμένου άρθρου.

 Ως προς τις τρομοκρατικές πράξεις. Έχει προστεθεί ο όρος της γενικής διακινδύνευσης. Ανέφερα και πριν, ότι πρόκειται για έναν νεολογισμό. Δεν απαντάται στην ποινική θεωρία. Θεωρούμε, ότι με τις προτάσεις αυτές, «έγκλημα γενικής διακινδύνευσης ή έγκλημα κατά της δημόσιας τάξης», προάγονται κάποιες επικίνδυνες προσεγγίσεις οι οποίες είναι ξένες προς το φιλελεύθερο και δικαιοκρατικό δόγμα του ποινικού δικαίου. Αόριστες πράξεις, τυποποιούνται σε εγκλήματα τρομοκρατίας. Σε μια προσπάθεια τελικά, να διευρυνθούν οι πράξεις οι οποίες προκαλούν μια γενική διακινδύνευση, χωρίς να υπάρχει μια εξειδικευμένη αναφορά, έτσι ώστε και ο εφαρμοστής του δικαίου να κάνει τις απαραίτητες σταθμίσεις.

Είδαμε ότι και ο κ. εισαγγελέας, -ουσιαστικά από την απάντηση που έδωσε- μας έδωσε να καταλάβουμε, ότι μπορεί σε επίπεδο ερμηνείας και νομολογίας να υπάρξουν κάποιες στρεβλώσεις και κάποιες παρερμηνείες, οι οποίες δημιουργούν ανασφάλεια δικαίου, ως προς τον γενικόλογο κίνδυνο που μπορεί να εξετάζει εκείνη την ώρα ο δικαστής. Δεν περιγράφεται επαρκώς το έγκλημα και αυτό αντίκειται ακόμη και στην Αρχή, ότι «απαγορεύεται έγκλημα το οποίο δεν περιγράφεται στον νομό με κάποια βεβαιότητα, με κάποια σαφήνεια».

Υπάρχει μία επικίνδυνη μετάβαση επομένως από τα κοινώς εγκλήματα τα οποία είναι συγκεκριμένα στο κεφ. 13 του Ποινικού Κώδικα.

Ρωτάμε, λοιπόν, και πάλι σε τι ακριβώς συνίσταται η γενική διακινδύνευση και τι ακριβώς είναι η γενική διακινδύνευση;

Άρθρο 187 Α, παράγραφος 5, ως προς την εκπαίδευση και το ταξίδι. Θεωρούμε, λοιπόν, ότι έχουμε κάποιες πράξεις, οι οποίες είναι εντελώς ουδέτερες και ποινικοποιούνται, πράξεις οι οποίες δεν έχουν προξενήσει ακόμη κάποια διακινδύνευση σε συγκεκριμένα έννομα αγαθά, όπως είναι το ταξίδι και η εκπαίδευση. Στις περιπτώσεις της μαθητείας, το αξιόποινο στηρίζεται ουσιαστικά σε έναν αβέβαιο σκοπό, κατά πόσο τελικά θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί προς το μέλλον, η εκπαίδευση για να τελεστούν συγκεκριμένα αδικήματα. Όπως, επίσης, και το αξιόποινο να στηρίζεται μόνο στον σκοπό του ταξιδιώτη, να τελέσει στο μέλλον εγκλήματα ή να συμβάλει στην τέλεση τους. Ερώτημα, λοιπόν, το οποίο έθεσε και στην Ένωση Εισαγγελέων, πότε νοείται η απόπειρα του ταξιδιού, πότε νοείται η υπαναχώρηση από αυτό; Οπωσδήποτε εδώ, πάλι δημιουργούνται κίνδυνοι κατά τη δικαστική κρίση, συγκεκριμένες πράξεις, όπως είναι για παράδειγμα η έκδοση του εισιτηρίου, τι θα θεωρηθεί; Απόπειρα;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Το έχετε διαβάσει για το ταξίδι; Γιατί όλοι μιλάτε για αυτό.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Μπορείτε να μας εξηγήσετε στη συνέχεια.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Αναφέρεστε σε ένα ζήτημα, το οποίο ξεκαθαρίζεται απολύτως εάν διαβάσετε το άρθρο.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Θέλετε να μας εξηγήσετε τώρα;

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Σας το διαβάζω και εάν εσείς καταλαβαίνετε κάτι άλλο από αυτό που εγώ καταλαβαίνω, να μου το πείτε.

«Με την ποινή της προηγούμενης παραγράφου τιμωρείται και όποιος με σκοπό να τελέσει ή να συμβάλει στην τέλεση τρομοκρατικού εγκλήματος, να συμμετάσχει στις δραστηριότητες τρομοκρατικής ομάδος, με επίγνωση του γεγονότος ότι, η εν λόγω συμμετοχή θα συμβάλει σε εγκληματικές δραστηριότητες αυτής της ομάδος, ή με σκοπό να προσφέρει ή να παρακολουθήσει εκπαίδευση για τέλεση τρομοκρατικών πράξεων, πραγματοποιεί ταξίδι, το οποίο διευκολύνει την πραγμάτωση του σκοπού αυτού.» Ποιος μιλάει για τα εισιτήρια που λέτε τώρα, αυτή τη στιγμή; Εδώ, η προϋπόθεση είναι όλα αυτά τα γεγονότα. Εάν δεν υπάρχουν, δεν υπάρχει ποινικοποίηση ταξιδιού. Είναι κοινή λογική. Και για σας είναι αυτό, κύριε Λάππα και για την Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.. Δεν μπορώ να καταλάβω τι συζητάμε αυτή τη στιγμή. Είναι σαν να μην έχουμε διαβάσει ακριβώς τι γράφει η συγκεκριμένη παράγραφος.

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΑΔΑΜΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Πώς θα μπορούσε να κριθεί ότι η πραγματοποίηση ενός ταξιδιού διευκολύνει την πραγμάτωση αυτού του σκοπού; Αυτό θέλω να πω, κύριε Υπουργέ, ότι υπάρχουν περιθώρια ευρείας υποκειμενικής κρίσης και στάθμισης, που μπορούν να οδηγήσουν σε αυθαίρετες ερμηνείες και κατά συνέπεια, σε αυθαίρετη δικαστική κρίση. Αυτό θέλω να πω. Ως προς τα εισιτήρια, δεν μίλησα για τέλεση, ότι το κλείσιμο του εισιτηρίου υπάγεται στην τέλεση. Θα μπορούσε να θεωρηθεί αρχή τέλεσης, προπαρασκευή. Μια προπαρασκευαστική πράξη θα μπορούσε να θεωρηθεί. Αυτό εννοούσα.

Αναφέρατε χτες ότι η συγκεκριμένη αλλαγή, ουσιαστικά, ενσωματώνει μια Οδηγία και ότι θα έπρεπε, κάποια στιγμή, η Ελλάδα να μη μείνει έξω από αυτή τη λογική. Η Οδηγία 541 εκδόθηκε υπό ένα καθεστώς έλλειψης ψυχραιμίας, μετά το συμβάν στο Μπατακλάν. Ήδη, αυτή η Οδηγία έχει ενοχοποιηθεί για παραβιάσεις της Χάρτας των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων, διότι έχει θεωρηθεί, ότι αυτή η Οδηγία, ουσιαστικά, οδηγεί σε ποινικοποίηση του φρονήματος. Δηλαδή, σε κάποιες πράξεις, οι οποίες, ούτε καν προκαλούν κάτι κοινωνικά άδικο.

Θα αναφέρω κάποιες σκέψεις της Οδηγίας, ως προς το τι συνιστά λήψη εκπαίδευσης για τέλεση τρομοκρατικών πράξεων. Περιλαμβάνεται η απόκτηση γνώσεων, τεκμηρίωσης, ή πρακτικών δεξιοτήτων. Η αυτοδιδασκαλία, μεταξύ άλλων μέσω του διαδικτύου, ή με τη χρήση άλλου διδακτικού υλικού, θα πρέπει επίσης να θεωρείται ως λήψη εκπαίδευσης για τέλεση τρομοκρατικών πράξεων, όταν προκύπτει από ενεργητική συμπεριφορά και πραγματοποιείται με την προώθηση τέλεσης ή συμβολής στην τέλεση τρομοκρατικής επίθεσης.

Αυτό, ειδικά, πραγματοποιείται με την πρόθεση - εδώ είναι το προβληματικό - της υποκειμενικής στάθμισης, που λέγαμε πριν. Θεωρούμε ότι η ίδια η Οδηγία, από τη διατύπωσή της, είναι προβληματική. Υπάρχει ένα γενικότερα επικίνδυνο πνεύμα σε σχέση με τις διατάξεις αυτές, οι οποίες θεωρούμε ότι προσκρούουν στα Άρθρα 2, 5, 7 και 25 του Συντάγματος. Είναι, επομένως, απορριπτέες σε ένα ποινικό σύστημα, το οποίο ουσιαστικά τιμωρεί τη βλαπτική ή επικίνδυνη δράση και όχι το φρόνημα ή τη βούληση.

Σε κάθε περίπτωση, αντιλαμβανόμαστε τη λογική ενσωμάτωσης και εφαρμογής μιας Οδηγίας. Δεν ξέρουμε, βέβαια, κατά πόσο εφαρμόζονται αντίστοιχα και άλλες ευρωπαϊκές Οδηγίες, όταν πρέπει και όταν δεν είναι προβληματικές.

Συνεχίζω με το άρθρο 236 για τη δωροδοκία υπαλλήλου. Θεωρούμε ότι είναι ορθή η επίταση της ποινής, στην παράγραφο 2.

Ως προς τα άρθρα 237, υπάρχει πάλι η προσθήκη της παραβίασης συγκεκριμένου καθήκοντος επιμέλειας. Δεν θα επαναληφθώ. Έκανα, προηγουμένως, την όποια ανάλυση σε σχέση με αυτήν την προσθήκη.

Άρθρο 272. Κατασκευή και κατοχή εκρηκτικών υλών. Στην παράγραφο 2, η πράξη της προηγούμενης παραγράφου τιμωρείται με κάθειρξη έως δέκα έτη, εάν ο υπαίτιος την τελεί ενώ διαπράττει διατάραξη κοινής ειρήνης. Όπως ανέφερε και ο κ. Λάππας, ανέφερα και στην ερώτηση για το πώς είναι δυνατόν τώρα να έχουμε μια τόσο μεγάλη επίταση ποινής, σε σχέση με την κατοχή αντικειμένου σε διαδηλώσεις, όταν η οπλοφορία περιστρόφου ή πιστολιού - σύμφωνα με το νόμο 2168 του 1993 - επισύρει ποινή φυλάκισης τουλάχιστον 6 μηνών, ακόμη και ενώ διαπράττεται η διατάραξη κοινής ειρήνης.

Δηλαδή, έχουμε, από τη μια, την κατοχή ενός πολύ πιο πρόσφορου να προκαλέσει βλάβη ή κίνδυνο μέσου και από την άλλη, εδώ, ο νομοθέτης προβλέπει μια μικρότερη ποινή, σε σχέση με την κατοχή μολότοφ που μπορεί να μην έχει χρησιμοποιηθεί καν.

Ως προς το άρθρο 374, για τη διακεκριμένη κλοπή. Στην παράγραφο δ’ λέει ότι η κλοπή τιμωρείται με κάθειρξη έως 10 έτη, αν τελέστηκε με διάρρηξη από 2 ή περισσότερους, που είχαν οργανωθεί. Η έννοια της διάρρηξης δημιουργεί προβλήματα, διότι δεν είναι έννοια του Ποινικού Δικαίου. Να αναφέρω κάποια παραδείγματα. Το άνοιγμα μιας ξεκλείδωτης αυλόπορτας με χερούλι συνιστά διάρρηξη, επειδή παρέχει πρόσβαση σε έναν ιδιωτικό χώρο ή χρειάζεται να έχει γίνει παραβίαση της κλειδαριάς; Τι θα γίνει στην περίπτωση που υπάρχει εισβολή σε ένα χώρο, χωρίς να υπάρχουν ίχνη παραβίασης;

Επίσης, ως σύγκριση, το άρθρο 187. Η εγκληματική οργάνωση απαιτεί κατ' ελάχιστον τρία πρόσωπα, ενώ όταν η δράση της προορίζεται να είναι πλημμεληματική, η ποινή είναι φυλάκιση μέχρι 3 χρόνια.

Στο 372, από την άλλη, η κλοπή με διάρρηξη τιμωρείται με φυλάκιση ένα με δύο χρόνια. Δηλαδή, με βάση τους κανόνες της επιμέτρησης, ένας δράστης θα λάμβανε μάξιμουμ πέντε χρόνια σαν ποινή βάσης συν ενάμιση χρόνο για τη συντρέχουσα ποινή των τριών ετών. Δηλαδή, εξήμιση χρόνια φυλάκισης. Οπότε, μετατοπιζόμαστε στο χώρο της κάθειρξης για πράξη, για την οποία, μάλιστα, αρκεί η σύμπραξη δύο και όχι τριών ατόμων.

Οπότε και σε συνέχεια της δήλωσης που έκανε, χθες, ο κ. Υπουργός ότι η αυστηροποίηση του πλαισίου των ποινών εξυπηρετεί, ικανοποιεί το κοινό περί δικαίου αίσθημα, θα θέλαμε και στη συγκεκριμένη περίπτωση να μας απαντήσει ποια είναι ακριβώς η λογική του περί δικαίου αισθήματος που ικανοποιείται εδώ.

Στο Ποινικό Δίκαιο δεν μιλάμε μόνο για γενική πρόληψη. Μιλάμε κυρίως για ειδική και εξειδικευμένη πρόληψη, η οποία, θεωρούμε ότι, είναι αυτή που παράγει αποτελέσματα. Άρα, λοιπόν, να δούμε ακριβώς πιο είναι το πνεύμα που διαπνέει αυτήν τη διάταξη.

Άρθρο 390, ως προς την απιστία, πάλι σε συνέχεια της δήλωσης που κάνατε, κύριε Υπουργέ, ότι θελήσατε να εναρμονίζετε τις αλλαγές με το περί του δικαίου αίσθημα, διερωτόμαστε πως καλύπτεται το περί δικαίου αίσθημα, με μια διάταξη, η οποία προβλέπει ότι για τον καταλογισμό του αδικήματος της κακουργηματικής απιστίας σε τραπεζικά στελέχη, απαιτείται η τράπεζα να έχει καταθέσει μηνυτήρια αναφορά. Θα ήθελα, στο σημείο αυτό, να αναφέρω το υπόμνημα που απέστειλε η κυρία Συμεωνίδου, υπάρχει στην αιτιολογική έκθεση η εξής πρόταση.

Λέει η Εισηγητική Έκθεση, αναφέρεται στην προστασία της ελευθερίας άσκησης της οικονομικής δραστηριότητας, συνδέοντάς την με την αποτελεσματικότητα της δημοκρατικής λειτουργίας της εκτελεστικής εξουσίας στην άμεση και καθημερινή οικονομική δραστηριότητα του. Το ποινικό δίκαιο δεν θίγει -θα διαβάσω ακριβώς όπως το έστειλε το υπόμνημα η κυρία Συμεωνίδου- την ελευθερία άσκησης οικονομικής δραστηριότητας, τιμωρεί μόνο την κατάχρηση της ελευθερίας, με την προσθήκη της συγκεκριμένης διάταξης.

Αν παραμείνει ως έχει, οι Διευθύνοντες σύμβουλοι των τραπεζικών ιδρυμάτων, δεν θα μπορούν να διωχθούν ποτέ, για ζημιές εκατομμυρίων, που ενδεχομένως έχουν προκαλέσει σε βάρος του τραπεζών, καθώς η τρίμηνη προθεσμία της έγκλησης θα έχει παρέλθει πριν κάνουν διαπιστωθεί η απιστία. Η ίδια η κατ' έγκληση δίωξη κακουργηματικών πράξεων, εμφανίζει εσωτερική αντίφαση, καθώς από τη μια πλευρά το κράτος δηλώνει ότι θεωρεί την πράξη ιδιαιτέρως σοβαρή, ώστε να απειλεί καθείρξεις και από την άλλη, αφήνει την ποινική δίωξη και την τιμωρία τους στον παθόντα, σαν να πρόκειται για δική του αποκλειστικά υπόθεση.

Είναι άλλο ζήτημα, εν προκειμένω να αποφευχθούν άσκοπες ποινικής διαδικασίες, ο νομοθέτης μπορεί να απαιτεί πριν από οποιαδήποτε άσκηση ποινικής δίωξης, την βεβαίωση της κατάχρησης από συγκεκριμένο ελεγκτικό όργανο. Όπως αναφέρει, επίσης, ο καθηγητής Βαθιώτης, ο ατομικός χαρακτήρας, επειδή εδώ υποτίθεται ότι προσβάλετε ένα ατομικό αγαθό, δεν αποτελεί καθοριστικό κριτήριο για τη μετατροπή αυτεπάγγελτος διωκόμενου εγκλήματος σε κατ' έγκληση διωκόμενο.

Θα έπρεπε με αυτήν τη λογική, όλα τα εγκλήματα, ανεξαιρέτως των οποίων το προσβαλλόμενο έννομο αγαθό είναι ατομικό, να διώκονται κατ' έγκληση, όπως είναι ο βιασμός, όπως είναι η ανθρωποκτονία. Σε κανένα ευρωπαϊκό Ποινικό Κώδικα και εδώ δεν συμφωνώ με την κυρία Απαλαγάκη, δεν προβλέπεται ό,τι η απιστία ως κατ' έγκληση διωκόμενο, θα διώκεται ως κατ' έγκληση, παρά μόνον κατ' εξαίρεση, όταν η βλάβη είναι μικρής αξίας ή το πρόσωπο, συγκεκριμένης κατηγορίας.

Εδώ, λοιπόν, δεν πρόκειται για προσβολή ατομικών εννόμων αγαθών, θεωρούμε ότι πρόκειται για αδικήματα αυξημένου δημοσίου συμφέροντος, μείζονος σημασίας, θα πρέπει λοιπόν σε αυτή τη διάταξη να υπάρξει προβληματισμός, δίνεται η δυνατότητα να μη διωχθεί, ακόμη και η κακουργηματική απιστία κατά τραπεζικού ιδρύματος και διερωτόμαστε ακριβώς ποιο είναι το σκεπτικό.

Ως προς το Μονομελές Εφετείο, αναφέρθηκαν και οι προηγούμενοι Εισηγητές, είναι όπως ανέφερα και στις ερωτήσεις, είναι επικίνδυνο, δημιουργείται ένα μεγάλο διακύβευμα να απονέμεται η Δικαιοσύνη από ένα Δικαστή και θα πρέπει να αναρωτηθούμε, θα πρέπει μάλλον να σκεφτούμε σοβαρά, ακόμη και το συνειδησιακό βάρος, την ευθύνη την οποία μπορεί να φέρει ένα πρόσωπο μόνο, ένας Δικαστής, όταν καλείται να δικάσει τόσο σημαντικά αδικήματα και να επιβάλει τις αντίστοιχες ποινές. Αυτά, δεν έχω να προσθέσω τίποτα άλλο. Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό, γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Γιαννάκου Μαριορή (Μαριέττα), Γκιουλέκας Κωνσταντίνος, Δαβάκης Αθανάσιος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Καραγκούνης Κωνσταντίνος, Κατσαφάδος Κωνσταντίνος, Κελέτσης Σταύρος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κούβελας Δημήτριος, Κουτσούμπας Ανδρέας, Κυρανάκης Κωνσταντίνος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Λαμπρόπουλος Ιωάννης, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μελάς Ιωάννης, Μπούγας Ιωάννης, Παππάς Ιωάννης, Καββαδάς Αθανάσιος, Ταγαράς Νικόλαος, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Γεροβασίλη Όλγα, Γιαννούλης Χρήστος, Καλαματιανός Διονύσιος – Χαράλαμπος, Κάτσης Μάριος, Λάππας Σπυρίδωνας, Παπαηλιού Γεώργιος, Πούλου Παναγιού (Γιώτα), Ραγκούσης Ιωάννης, Σπίρτζης Χρήστος, Τζανακόπουλος Δημήτριος, Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Ψυχογιός Γεώργιος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καμίνης Γεώργιος, Καστανίδης Χαράλαμπος, Λιακούλη Ευαγγελία, Λαμπρούλης Γεώργιος, Κανέλλη Γαρυφαλλιά (Λιάνα), Κομνηνάκα Μαρία, Χήτας Κωνσταντίνος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Αδαμοπούλου Αγγελική και Μπακαδήμα Φωτεινή.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε πολύ, κύρια Αδαμοπούλου. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αισίως, έχουμε συμπληρώσει δυόμισι ώρες μόνο με τις εισηγήσεις των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών των κομμάτων. Έχουν ζητήσει τον λόγο αρκετοί συνάδελφοι και θα υπάρξουν και απαντήσεις από τον Υπουργό. Θα παρακαλούσα, λοιπόν, από τούδε και στο εξής, υπήρχε μεγάλη ανοχή στους Εισηγητές, ήταν ένα νομοσχέδιο με αρκετά άρθρα, θα παρακαλούσα, όμως, να τηρήσουμε το πεντάλεπτο στις τοποθετήσεις των συναδέλφων βουλευτών, προκειμένου να υπάρξουν και απαντήσεις.

Τον λόγο, για πέντε λεπτά, έχει ο βουλευτής του ΣΥΡΙΖΑ, κ. Παπαηλιού.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΑΠΑΗΛΙΟΥ:** Κύριε Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καταρχάς, να κάνω δύο γενικές παρατηρήσεις τις οποίες θα αναλύσω και, στη συνέχεια, κατά τη συζήτηση στην Ολομέλεια. Οι τροποποιήσεις του ποινικού συστήματος, του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, κατατίθενται από την Κυβέρνηση μόλις 4 μήνες μετά την ψήφιση των κωδίκων και μόλις 2 μήνες μετά από την έναρξη εφαρμογής τους. Επομένως, δεν υπήρξε ο αναγκαίος χρόνος προκειμένου να κριθούν στην πράξη οι αλλαγές που έφεραν αυτές.

Η δεύτερη παρατήρηση είναι ότι, παρά τις εξαγγελίες τις προεκλογικές της ΝΔ για απόσυρση των Ποινικών Κωδίκων και επανακατάθεση νέων, κάτι τέτοιο δεν έγινε. Φαίνεται, λοιπόν, ότι διατηρείται ο βασικός κορμός και η βασική λογική των κωδίκων έτσι όπως ψηφίστηκαν επί κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ. Παρά ταύτα, υπάρχουν, στο υπό κρίση νομοσχέδιο, σημειακές αλλαγές που αποτυπώνουν τη διαφορά φιλοσοφίας μεταξύ της σημερινής Κυβέρνησης σε σχέση με αυτή της προηγούμενης. Αυτό αφορά ειδικά τα λεγόμενα «εγκλήματα του λευκού κολάρου», το περιορίζω ίσως στο θέμα των τραπεζικών στελεχών, και επίσης στην πολιτική ποινικού κολασμού και σωφρονισμού της οποίας η αρχή της επανακοινωνικοποίησης των εχόντων διαπράξει ποινικά αδικήματα, θα έλεγα ότι περνά σε δεύτερη μοίρα.

Θα αναφερθώ μόνο στη διάταξη του άρθρου 5 παράγραφος 2 του νομοσχεδίου, με την οποία προστίθεται στη διάταξη του 390 παράγραφος 1 εδάφιο γ΄ με το οποίο προβλέπεται ότι εάν το αδίκημα της απιστίας στρέφεται άμεσα κατά τραπεζικού ιδρύματος η δίωξη ασκείται μόνο κατ’ έγκληση με τη γνωστή τρίμηνη προθεσμία της έγκλησης το υπογραμμίζω αυτό. Καταρχάς εν προκειμένω τίθεται ένα ζήτημα συνταγματικότητας αφού με τη διαφορετική μεταχείριση των τραπεζικών στελεχών σε σχέση με άλλους που διαπράττουν το έγκλημα της απιστίας, παραβιάζεται η αρχή της ισονομίας και της ίσης μεταχείρισης.

Το δεύτερο είναι ότι η προτεινόμενη ρύθμιση, εγώ θα έλεγα ότι είναι παντελώς ατεκμηρίωτη, διότι στην εισηγητική έκθεση γίνεται λόγος για προστασία της οικονομικής ελευθερίας. Δεν πρόκειται για κάτι τέτοιο εδώ πρόκειται για διασπάθιση χρήματος και μάλιστα χρήματος που ανήκει στους πολίτες, τους αποταμιευτές, πέραν του ότι οι τράπεζες είναι γνωστό ότι έχουν ανακεφαλαιοποιηθεί επανειλημμένα. Επομένως, θα έλεγα ότι στην προκειμένη περίπτωση, θεσπίζεται ένα καθεστώς ασυλίας για τα τραπεζικά στελέχη που εμπλέκονται σε υποθέσεις απιστίας κατά της τράπεζας αφού αυτά δεν διώκονται αυτεπαγγέλτως αλλά μόνο μετά από έγκληση της ίδιας της τράπεζας. Παρά το γεγονός ότι η λειτουργία των τραπεζών συνδέεται με το δημόσιο συμφέρον.

Η προσπάθεια της εκπροσώπου των τραπεζών να στηρίξει την επιχειρηματολογία της στη διάκριση δημοσίου και ιδιωτικού, παραγνωρίζει ότι οι τράπεζες είναι πυλώνες της οικονομίας και κατέχουν δεσπόζουσα θέση στην οικονομία. Ότι οι παραβιάσεις των πιστοδοτικών κανόνων που κατά το παρελθόν παραπέμπω στην Εξεταστική Επιτροπή της Βουλής για την δανειοδότηση κομμάτων και ΜΜΕ υπήρξαν πολλές και σοβαρές, συνιστούν σοβαρά αδικήματα. Οι προκαλούμενες ζημιές των τραπεζών σωρευτικά έχουν οδηγήσει σε επανειλημμένες ανακεφαλαιοποιήσεις οι οποίες βαρύνουν είναι γνωστό τον Ελληνικό λαό.

Για τις εκκρεμείς ποινικές διαδικασίες, προβλέπει το νομοσχέδιο ότι αυτές συνεχίζονται μόνον εάν ο δικαιούμενος – στην προκειμένη περίπτωση η τράπεζα – υποβάλει έγκληση, δηλώνοντας εντός τεσσάρων μηνών από την έναρξη ισχύος του νόμου που θα ισχύσει εφεξής, ότι επιθυμεί την πρόοδό τους. Αυτό στην πράξη σημαίνει καθιέρωση ασυλίας για τραπεζικά στελέχη που χορηγούσαν τα γνωστά θαλασσοδάνεια, τα δανεικά και αγύριστα, σε κόμματα και μέσα μαζικής ενημέρωσης. Να υπενθυμίσουμε ότι η χρεοκοπία της χώρας οφείλεται, εκτός των άλλων, και σε αυτή τη διαπλοκή τραπεζών, παλαιού κομματικού συστήματος και μέσων ενημέρωσης.

Τέλος, η Ένωση Εισαγγελέων Ελλάδος με ανακοίνωση της ομιλεί για κίνδυνο ατιμωρησίας, αλλά και κίνδυνο διεθνούς έκθεσης της χώρας αν ψηφιστεί η συγκεκριμένη ρύθμιση, αφού ένα μεγάλο πλήθος υποθέσεων θα οδηγηθεί στο αρχείο. Επομένως, στην προκειμένη περίπτωση, υπεννόησε κάτι ο Υπουργός – δεν ξέρω προς ποια κατεύθυνση – ότι θα υπάρξει ενδεχομένως τροποποίηση, αλλαγή ή ίσως και κατάργηση – αυτό θα προτείναμε εμείς – της συγκεκριμένης ρύθμισης. Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Καστανίδης.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ**: Κατά τη συζήτηση επί της αρχής, μίλησα για ορισμένα άρθρα τα οποία αποτελούν πρωτοβουλία του Υπουργείου Δικαιοσύνης και προτείνονται ρυθμίσεις οι οποίες είναι προβληματικές. Θα προσπαθήσω αυτό να το εξηγήσω και να διατυπώσω συγκεκριμένες προτάσεις, προκειμένου να διορθωθούν, κύριε Υπουργέ. Με το άρθρο 3, παράγραφος 6, χαρακτηρίσατε εμφατική τη διάταξη τροποποίησης του άρθρου 168, μια διάταξη την οποία κυρίως ζήτησε το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη, προκειμένου να προστατεύσετε τους χώρους όπου συντελούνται πλειστηριασμοί κατά το δίκαιο της αναγκαστικής εκτελέσεως, ώστε να μην διαταράσσεται η διαδικασία του πλειστηριασμού.

Έτσι, λοιπόν, προβλέπεται για αυτόν ο οποίος εισέρχεται παράνομα σε τέτοιο χώρο που χρησιμοποιείται από υπαλλήλους πλειστηριασμού και διαταράσσει τις εργασίες φυλάκιση μέχρι ενός έτους ή χρηματική ποινή, ενώ όποιος εισέρχεται παρανόμως σε χώρο με σκοπό να προκαλέσει διαταραχή των σχετικών εργασιών, ποινή φυλάκισης μέχρι 6 μηνών. Η διάταξη την οποία χαρακτηρίσατε εμφατική είναι ελλειμματική σε σχέση με τις ήδη υπάρχουσες διατάξεις στον Ποινικό μας Κώδικα.

Πρώτον, αν ο χώρος είναι δημόσια υπηρεσία, τότε το 168.1 προβλέπει ποινή φυλακίσεως μέχρι 3 χρόνια, άρα εσείς εισάγετε κατά πολύ μειωμένη ποινή σε ό,τι αφορά περιπτώσεις πλειστηριασμού και, συνεπώς, δεν υπηρετείτε το στόχο τον οποίο θέλετε να υπηρετήσετε. Αν πρόκειται για παράνομη είσοδο με σκοπό αργότερα να διαταραχθεί ο πλειστηριασμός, τότε η ποινή φυλακίσεως που προβλέπεται είναι μέχρι 6 μήνες, ενώ ήδη το 334, για τη διατάραξη της οικιακής ειρήνης, προβλέπει φυλάκιση ενός έτους. Άρα, λοιπόν, τι χρειάζεστε την τροποποίηση του άρθρου 168; Σας παρακαλώ, αποσύρετέ την και αφήστε να ισχύουν κανονικά το 168.1 και για τους πλειστηριασμούς σε ό,τι αφορά τις δημόσιες υπηρεσίες και το άρθρο 334 για διατάραξη της οικιακής ειρήνης, όταν πρόκειται για παράνομη είσοδο σε χώρο όπου τελείται η σχετική εργασία για τον πλειστηριασμό.

Είναι, δε, τόσο αντιφατική η πρόβλεψη, την οποία κάνετε, τροποποιώντας το 168, που θα συμβεί το εξής, σύμφωνα με τη διάταξη που εισηγείσθε: αυτός ο οποίος μπαίνει σε χώρο που γίνεται πλειστηριασμός και διαταράσσει θα τιμωρείται με ποινή φυλάκισης, όπως λέτε, μέχρι ενός έτους ή με χρηματική ποινή, άρα μπορεί να τιμωρηθεί μόνο με χρηματική ποινή και αυτός ο οποίος εισέρχεται και παραμένει χωρίς να διαταράσσει, με σκοπό διαταράξεως, θα τιμωρείται μέχρι έξι μήνες. Δηλαδή, ο ένας ο οποίος διαταράσσει μπορεί να τιμωρηθεί με το ελάχιστο, τη χρηματική ποινή, ενώ άλλος ο οποίος έχει εισέλθει παρανόμως και απλώς έχει σκοπό διαταράξεως με ποινή φυλάκισης έως έξι μήνες. Καταλαβαίνετε την αντίφαση των ρυθμίσεων;

Κύριε Πρόεδρε, θα χρειαστώ παραπάνω από ένα λεπτό για να ολοκληρώσω, αν έχω τη συναίνεση του Προεδρείου να συνεχίσω, ειδάλλως να σταματήσω εδώ.

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Καστανίδη, ακούγεται ως εκβιασμός. Αντί να εξαντλήσετε τον χρόνο που έχετε, τα πέντε λεπτά, μας λέτε ότι θα σταματήσετε στα τέσσερα λεπτά;

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ:** Καθόλου, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Η έκκληση ήταν να σεβαστούμε όλοι τον χρόνο, διότι θα είναι μια μακρά συνεδρίαση, στην οποία ο καθένας αν μιλάει και αποχωρεί και στο τέλος μείνει το Προεδρείο, ο Υπουργός και οι Εισηγητές μόνο, νομίζω ότι δεν τιμούμε την κοινοβουλευτική διαδικασία.

Κύριε Καστανίδη, είστε παλαιός κοινοβουλευτικός και ξέρετε ότι σε λίγο χρόνο μπορούν να ειπωθούν πολλά.

Παρακαλώ, με ανοχή, ορίστε ολοκληρώστε.

 **ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ:** Συνεπώς, σας ζητώ, κ. Υπουργέ, να αποσύρετε τη ρύθμιση που επιχειρείτε με το άρθρο 3 παράγραφος 6.

Δεύτερον, σε ό,τι αφορά στην τροποποίηση του άρθρου 290α και η αρχική διατύπωση και η διατύπωση που επιχειρείτε έχει ένα πρόβλημα. Θα σας το πω τώρα, με παράδειγμα, για να το αναγνώσουμε και να το ψηλαφίσουμε, αν κάποιος οδηγεί τεχνικά ανασφαλές όχημα θα τιμωρηθεί με κάθειρξη, υπό τον ισχύοντα Ποινικό Κώδικα, μιλάω για το νέο Ποινικό Κώδικα, αυτός ο οποίος έτρεχε με διαβολική ταχύτητα, ανέβηκε επάνω σε πεζοδρόμιο και σκότωσε τη γιαγιά με το εγγόνι, ξέρετε ότι του ασκήθηκε ποινική δίωξη για ανθρωποκτονία από αμέλεια, που σημαίνει ότι αυτό επισύρει μια ποινή φυλάκισης έως πέντε έτη. Δεν είναι άτοπο; Ένας ο οποίος οδηγεί τεχνικά ανασφαλές όχημα να πηγαίνει για κάθειρξη και ο άλλος ο οποίος παραβιάζει, όχι κάθε όριο ταχύτητας, αλλά, όπως έλεγε ένας αστυνομικός πετάει χαμηλά, ανέβηκε επάνω στο πεζοδρόμιο και σκότωσε δύο ανθρώπους, αυτός θα τιμωρηθεί μέχρι πέντε χρόνια. Γι' αυτό ακριβώς, για να μην καθυστερώ, θα κάνω μια διατύπωση.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Είναι στον ισχύοντα, δεν τον πειράξαμε.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΚΑΣΤΑΝΙΔΗΣ:** Ναι, αυτό σας λέω, είπα ότι είναι και ο ισχύων Κώδικας. Αυτό λέω, θα χρειασθεί να διορθωθεί η διατύπωση με μια τρίτη περίπτωση.

Στο άρθρο 308, πάλι σε ό,τι αναφορά στους πλειστηριασμούς, ρυθμίζετε τα θέματα της εγκλήσεως ή του αυτεπάγγελτου. Η τροποποίηση είναι περιττή, διότι ο άνθρωπος που διενεργεί πλειστηριασμό είναι, έτσι και αλλιώς, κατά το άρθρο 13 του Ποινικού Κώδικα, δημόσιος υπάλληλος. Συνεπώς, δεν χρειάζεται να κάνετε αυτή τη ρύθμιση. Να την αποσύρετε.

Στο άρθρο 374, εισάγετε την έννοια της διαρρήξεως, θα σας παρακαλέσω, όμως, να ορίσουμε την έννοια της διαρρήξεως, διότι υπάρχει δικαστική απόφαση που θεωρεί διάρρηξη ακόμη και το άνοιγμα μιας τσάντας. Άρα, για τη νομοτεχνική βελτίωση της διάταξης που εισηγείσθε, θα ήθελα στην τροποποίηση που εισάγετε στο 374, να ορίσουμε και την έννοια της διαρρήξεως, ειδάλλως θα έχουμε ερμηνευτικά προβλήματα.

 Τέλος, σε ό,τι αφορά στο περιβόητο άρθρο 390, κ. Υπουργέ σας προτρέπω να μην συνδέσετε το όνομά σας ούτε με την ειδική εξαίρεση για τα τραπεζικά στελέχη, ούτε με την γενικευμένη επέκταση της εγκλήσεως σε ό,τι αφορά στην τέλεση κακουργηματικών απιστιών στον ιδιωτικό τομέα.

Πρώτα απ' όλα, αν μείνετε στην εξαίρεση των τραπεζικών στελεχών, τίθεται θέμα παραβίασης της αρχής της αναλογικότητας. Ο υπάλληλος του Ελεγκτικού Συνεδρίου, ο οποίος πρέπει να κάνει καταλογισμό ελέγχοντας μια πράξη δημοσίου οργάνου, δημόσιας επιχειρήσεως, μπορεί πράγματι, αν δεν κάνει καταλογισμό ενώ θα όφειλε, εν γνώσει του ότι βλάπτει, επιφέρει οικονομική ζημία, θα οδηγηθεί στη Δικαιοσύνη με τις διατάξεις του αυτεπάγγελτου.

Το τραπεζικό στέλεχος θα πρέπει να οδηγηθεί στη Δικαιοσύνη κατ` έγκληση, από ανθρώπους που, ως νόμιμοι εκπρόσωποι, δεν θα διακινδυνεύσουν την αποκάλυψη της αλήθειας. Ο νόμιμος εκπρόσωπος είναι συνήθως ο διευθύνων σύμβουλος της τράπεζας. Αυτά είναι δύσκολο να απαντηθούν νομικά και πολιτικά στην ελληνική κοινωνία. Εκτιμώ λοιπόν, ότι θα πρέπει μείνετε στην γενική Αρχή, όπως ισχύει, χωρίς την εξαίρεση για τα τραπεζικά ιδρύματα, ότι οι κακουργηματικές απιστίες διώκονται αυτεπαγγέλτως.

Αν θέλετε να βρεθεί ένας τρόπος να μην υπάρχει «εισαγγελικός πληθωρισμός», σε ότι αφορά πράξεις των τραπεζικών στελεχών, κρατώντας πάντοτε την Αρχή της αυτεπάγγελτης δίωξης, μπορείτε να επαναλάβετε ανάλογες διατάξεις που αφορούν σε ορισμένα εκ των οικονομικών εγκλημάτων- μιλάω για τα φορολογικά εγκλήματα ή τα τελωνειακά εγκλήματα- όπου προ τις αυτεπάγγελτης διώξεως πρέπει να υπάρχει πιστοποίηση ότι τελέστηκε η πράξη από ελέγχον Όργανο. Στην προκειμένη περίπτωση, εποπτικός Οργανισμός για την ευστάθεια του χρηματοπιστωτικού συστήματος, τον έλεγχο του χρηματοπιστωτικού συστήματος, καθώς και την εξυγίανση των τραπεζικών ιδρυμάτων, είναι η Τράπεζα της Ελλάδος. Θα μπορούσατε, δηλαδή, να κάνετε έναν συμβιβασμό, ο οποίος σώζει τα νομικά προσχήματα- δεν θα ήμουν υπέρ αυτής της άποψης, αλλά ως έναν τελευταίο συμβιβασμό- και σώζει και την συνταγματική νομιμότητα, διατηρουμένου του αυτεπαγγέλτου της ποινικής δίωξης για τις κακουργηματικές απιστίες, να θέσετε ένα «φίλτρο», ότι δηλαδή η Τράπεζα της Ελλάδος ως εποπτική Αρχή, πρέπει να πιστοποιεί- όπως γίνεται στα φορολογικά ή τελωνειακά εγκλήματα- ότι όντως τελέστηκε η πράξη. Με αυτό τον τρόπο αποφεύγετε το άγχος του τριμήνου, οπότε μετά δεν θα υπάρχει καμία δίωξη, θα είναι ακαταδίωκτο και θα υπάρχει και ένας έλεγχος, ας το πούμε έτσι, της εποπτεύουσας Αρχής, προκειμένου να προχωρήσουμε μετά στην αυτεπάγγελτη δίωξη.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, θα δώσω τον λόγο στον Βουλευτή Μεσσηνίας, τον κ. Ιωάννη Λαμπρόπουλο.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΛΑΜΠΡΟΠΟΥΛΟΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, τα τελευταία χρόνια όλοι οι προκάτοχοί σας Υπουργοί Δικαιοσύνης, έφεραν νομοσχέδια που τα κακουργήματα τα μετέτρεπαν σε πλημμελήματα, τα αντίστοιχα πλημμελήματα σε πταίσματα και φυσικά μείωναν τις ποινές. Η αιτιολογία ήταν, ότι δεν χωράνε οι φυλακές και «πρέπει να τους βγάζουμε έξω».

 Ήταν λύση αυτή; Άνοιγαν τις φυλακές, έβγαιναν πολλοί βαρυποινίτες- το είδαμε λίγο πριν τις τελευταίες εκλογές και μετά τις εκλογές, έβγαιναν έξω οι βαρυποινίτες- οι οποίοι στην πλειοψηφία τους ξανά πάλι τα ίδια έκαναν, τα ίδια εγκλήματα. Τους συλλαμβάνουν οι αστυνομικοί και την άλλη μέρα πάνε στον εισαγγελέα και αφήνονται ελεύθεροι.

Ο λαός μας τι λέει, τι ακούμε κάθε μέρα και γιατί οι αστυνομικοί να τρέχουν, να αντιμετωπίζουν κατάματα το έγκλημα, να κινδυνεύουν για να πιάσουν τους ίδιους τους εγκληματίες που θα ξαναμείνουν πάλι ελεύθεροι;

Δεν πάει έτσι η κοινωνία μας. Το έγκλημα θα αυξάνει και αυξάνει και η ανασφάλεια των πολιτών είναι βέβαιη, έχει περάσει μέσα τους. Το κυριότερο αγαθό είναι να νιώθει κάποιος ασφαλής. Αισθάνεται ασφαλής κάποιος στην ύπαιθρο, υπάρχει σπίτι στο χωριό που να μη το έχουν ανοίξει και να μένουν ατιμώρητοι, νέα παιδιά που πέφτουν στο έγκλημα και ξανά και ξανά, με πολλή ευκολία πλέον; Έτσι θα συνεχίσουμε. Θα πρέπει το Δικαιικό μας σύστημα να δώσει μηνύματα. Τελείωσε.

Οι σημερινές τροποποιήσεις είναι προς τη σωστή κατεύθυνση και προσωπικά εγώ τις χαιρετίζω. Για παράδειγμα, θα αναφερθώ στο άρθρο που από 17 έτη γίνονται 22. Ξέρετε τι είναι ένας βαρυποινίτης που έχει σκοτώσει, σε μια επαρχιακή πόλη, σε λίγα χρόνια να βγαίνει με πολλή ευκολία έξω ή να κόβει βόλτες στο Σύνταγμα ο αρχιεκτελεστής της τρομοκρατίας; Με τόση ευκολία;

Η μετατροπή σε κακούργημα εκ νέου των εκρηκτικών υλών. Ποιοι τα έχουν; Ποιοι κρατάνε αυτές τις βόμβες; Καλά παιδιά τις κρατάνε; Για το έγκλημα της Marfin πλήρωσε κανείς; Ποιος μας λέει εμάς ότι από αυτούς που τις κρατάνε και τις κουβαλάνε και τις χρησιμοποιούν δεν θα ξαναέχουμε τέτοιο; Γιατί να είμαστε επιεικείς σε τέτοιου είδους εγκλήματα; Γιατί το κράτος μας να μην προστατεύεται; Γιατί στην τρομοκρατία; Λίγα πληρώσαμε για την τρομοκρατία; Λίγα πλήρωσε η χώρα μας για πολλά χρόνια από την τρομοκρατία; Γιατί, λοιπόν, να είμαστε επιεικείς σε αυτές τις περιπτώσεις; Όχι να μην είμαστε επιεικείς, να είμαστε σκληροί και να στέλνουμε το μήνυμα που πρέπει να στείλουμε. Να είμαστε μια ευνομούμενη χώρα όπου ο πολίτης αισθάνεται ασφαλής.

 Επίσης, θέλω να σταθώ στο τελευταίο θέμα που έθεσε και ο αγαπητός συνάδελφος ο κ. Καστανίδης. Πληρώνουμε ακριβά με αίμα στην άσφαλτο καθημερινά από ασυνείδητους οδηγούς, οι οποίοι είτε είναι μεθυσμένοι, είτε τρέχουν υπερβολικά, είτε δεν συναισθάνονται τι κάνουν. Πληρώνουμε ακριβά. Αυτοί να τιμωρούνται αυστηρά. Όταν ο άλλος τρέχει με 160 χιλιόμετρα και 170 χιλιόμετρα και το ζούμε και το βλέπουμε κάθε μέρα στους δρόμους πώς μας προσπερνούν, αυτός δεν έχει αποδεχθεί ότι κάποια στιγμή μπορεί να σκοτώσει κάποιον, να ξεκληρίσει μια οικογένεια; Και να πάει να δικαστεί δεκαοκτώ μήνες μετά; Είναι ποινές αυτές; Όχι. Και εδώ να αυστηροποιήσουμε όσο μπορέσουμε τα πράγματα. Σας ευχαριστώ.

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κ. Λαμπρόπουλε.

Τον λόγο έχει ο κ. Τζανακόπουλος.

**ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΖΑΝΑΚΟΠΟΥΛΟΣ:** Ένα προκαταρκτικό σχόλιο που αφορά συνολικά τον νέο Ποινικό Κώδικα, έτσι όπως αυτός υπερψηφίστηκε το καλοκαίρι του 2019.

Κατά τη γνώμη μου, επρόκειτο για μια μεταρρύθμιση στην κατεύθυνση του εκσυγχρονισμού, του εξορθολογισμού, της φιλελευθεροποίησης, αλλά και της ειλικρίνειας των ποινών.

Η Ν.Δ., προεκλογικά, επέλεξε να λοιδορήσει αυτή την κοπιώδη εργασία σημαντικότατων νομικών, η οποία κράτησε πάνω από μία δεκαετία, πέρασε από σαράντα κύματα, στη συνέχεια την χαιρέτισε σχεδόν το σύνολο του νομικού κόσμου της χώρας ως τέτοια που ήταν, δηλαδή, ως μία εργασία που κατέληξε ακριβώς στον εκσυγχρονισμό, τον εξορθολογισμό και τη φιλελευθεροποίηση του ποινικού δικαίου στη χώρα.

Ωστόσο, ξαναλέω ότι εσείς επιλέξατε να την εντάξετε αυτή τη μεγάλη μεταρρύθμιση στον προεκλογικό αγώνα με συγκεκριμένη σκοπιμότητα, να κινδυνολογήσετε, να εκφοβίσετε, να προκαλέσετε ταραχή στην κοινή γνώμη.

Φτάσαμε στο σημείο, για όλα τα δεινά αυτού του τόπου, να φταίει ο Ποινικός Κώδικας, σύμφωνα με την τότε γενικευμένη λογική, η οποία διείπε τις τοποθετήσεις και των στελεχών σας, αλλά και των μέσων μαζικής ενημέρωσης. Από το «για όλα φταίει ο ΣΥΡΙΖΑ του 2012 – 2015», περάσαμε στο «για όλα φταίει ο νέος Ποινικός Κώδικας του 2019».

Εν πάση περιπτώσει, νομίζω ότι σήμερα φαίνεται ότι αυτή ήταν μια στάση εξόχως μικροπολιτική σε μεγάλο βαθμό υποκριτική, καθώς μετά από όλη αυτή την τεράστια προπαγανδιστική εκστρατεία φτάνουμε σήμερα στο σημείο, να διατηρείται σχεδόν στο 95% των διατάξεων του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, για να μην πω περισσότερο η γενική κατεύθυνση ακόμα όμως και οι ειδικές ρυθμίσεις του νομοθετήματος, το οποίο με τόση ένταση κατακρίνατε τους προηγούμενους μήνες. Υπάρχει ένα μεγάλο «όμως» και ξέρετε πως συνήθως ό,τι λέγεται πριν το «όμως» δεν έχει και τόσο μεγάλη σημασία.

Ποιο είναι αυτό το «όμως»; Ότι για να μην εκτεθείτε στα ακροατήρια που σας ενδιαφέρουν και τα οποία προσπαθήσατε να προσεγγίσετε, να αγκαλιάσετε και να χαϊδέψετε με όλη αυτή την ακραία ρητορική του καλοκαιριού, προβαίνετε σήμερα στον Ποινικό Κώδικα σε χειρουργικές παρεμβάσεις, οι οποίες είναι επικοινωνιακής καταρχάς στόχευσης, επιφέρουν όμως πραγματικό πλήγμα και ανεπίτρεπτο πλήγμα στη συνοχή του νομοθετήματος, αλλά κυρίως στο φιλελεύθερο και δικαιοκρατικό χαρακτήρα του Ποινικού Κώδικα, έτσι όπως αυτός έχει εμπεδωθεί στην ελληνική έννομη τάξη εδώ και πάνω από 70 χρόνια.

Ειπώθηκαν πολλά από τους Εισηγητές όλων των κομμάτων και από τον Εισηγητή του ΣΥΡΙΖΑ, τον κ. Λάππα, από την Εισηγήτρια του ΜέΡΑ25, από την Εισηγήτρια του ΚΙΝΑΛ και από την Εισηγήτρια του Κ.Κ.Ε. για σειρά προβληματικών διατάξεων, οι οποίες μάλιστα εισήχθησαν, θα μπορούσε κανείς να υποθέσει, όχι με τη σύμφωνη γνώμη της νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής, καθώς και το κείμενο άλλαξε από τη στιγμή που κατατέθηκε στη διαβούλευση μέχρι την κατάθεσή του στην Ολομέλεια. Καλώς, θα κληθούν οι συμμετέχοντες στη νομοπαρασκευαστική Επιτροπή να εξηγήσουν όλες αυτές τις νομικές κακοτεχνίες, οι οποίες επισημάνθηκαν προηγουμένως και οδήγησαν σε μια σειρά από εξαιρετικά προβληματικές διατάξεις.

Ξεκινάω με τις αλλαγές που γίνονται στο άρθρο 187Α. Προσέξτε εδώ με τι έχουμε να κάνουμε. Η παράγραφος 1 του 187Α αλλάζει ως εξής. Έλεγε η παλιά διάταξη, ότι όποιος τελεί κακούργημα ή οποιοδήποτε κοινώς επικίνδυνο έγκλημα μετατρέπεται στο εξής. Όποιος τελεί κακούργημα ή οποιοδήποτε έγκλημα γενικής διακινδύνευσης ή έγκλημα κατά της δημόσιας τάξης, αλλάζει λοιπόν το κοινώς επικίνδυνο έγκλημα με τους όρους έγκλημα γενικής διακινδύνευσης η έγκλημα δημοσίας τάξεως. Προσέξτε ποιο είναι εδώ το πρόβλημα. Το κοινώς επικίνδυνο έγκλημα περιγράφεται ως κατηγορία ειδική στον Ποινικό Κώδικα με συγκεκριμένα εγκλήματα τα οποία ανήκουν σε αυτή την κατηγορία. Αντίθετα, εδώ, εισάγεται μια εγκληματολογική έννοια, την έννοια του εγκλήματος γενικής διακινδύνευσης, διότι στη νομική θεωρία και όχι στον Ποινικό Κώδικα, υπάρχουν τα εγκλήματα της συγκεκριμένης διακινδύνευσης, της δυνητικής διακινδύνευσης ή της αφηρημένης διακινδύνευσης. Ο όρος «γενική διακινδύνευση» είναι εγκληματολογικός και αναφέρεται στα εγκλήματα εκείνα που προσβάλλουν περισσότερα του ενός ενώ έννομα αγαθά.

Άρα, λοιπόν, εσείς τι λέτε; Οποιοδήποτε έγκλημα προσβάλλει περισσότερο του ενός έννομο αγαθό μπορεί, υπό την συνδρομή και των υπολοίπων όρων, οποιοδήποτε να οδηγήσει σε καταδίκη για τρομοκρατική με βάση το 187Α, δηλαδή, σε ποινές κάθειρξης, πράγμα το οποίο διευρύνει τόσο πολύ το πεδίο εφαρμογής αυτής της διάταξης που, στην κυριολεξία, τη μετατρέπει σε μια διάταξη πανταχού παρούσα πλέον στην ελληνική ποινική έννομη τάξη.

Κύριε Πρόεδρε, επιτρέψτε μου, είναι ειδικά τα σχόλια και έχουν μία σημασία να ακουστούν, διότι στην Ολομέλεια δεν θα έχουμε τη δυνατότητα να κάνουμε σε τόσο βάθος ειδική συζήτηση.

Δεύτερο ζήτημα, έγκλημα δημόσιας τάξης. Εγκλήματα δημόσιας τάξης, για παράδειγμα, είναι η διατάραξη της κοινής ειρήνης. Άρα, λοιπόν, η διατάραξης της κοινής ειρήνης, μπορεί να θεωρηθεί ότι εντάσσεται στη λογική της εγκληματικής οργάνωσης και άρα, θα ενταχθεί στη λογική και στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 187Α και μπορεί να καταλήξει, να επαπειλείται, πλέον, ποινή κάθειρξης για το πλημμέλημα της διατάραξης κοινής ειρήνης. Πρόκειται για ειδικές ρυθμίσεις, οι οποίες ακριβώς δικαιολογούν και τεκμηριώνουν αυτό, για το οποίο μίλησε ο Εισηγητής μας. Πρόκειται για ρυθμίσεις που δείχνουν στην κατεύθυνση του αστυνομικού κράτους.

Επειδή έχω μακρηγορήσει, θέλω να πω κάτι ακόμα σε σχέση με το άρθρο 187. Είδα ότι ο κ. Υπουργός αντέδρασε σε σχέση με το ζήτημα που αφορά την παράγραφο 7 του άρθρου 187 και προσέξτε τι λέει, για να δούμε ποινολογική και ποινικολογική λογική που το διέπει, «με την ποινή της προηγούμενης παραγράφου κ.λπ. τιμωρείται όποιος, με σκοπό να τελέσει ή να συμβάλει στην τέλεση τρομοκρατικού εγκλήματος κ.λπ. πραγματοποιεί ταξίδι, το οποίο διευκολύνει την πραγμάτωση του σκοπού του». Εδώ έχουμε ποινικό αδίκημα με αντικειμενική υπόσταση «το ταξίδι». Η πράξη, δηλαδή, είναι «το ταξίδι» και υπερχειλεί η υποκειμενική υπόσταση τον σκοπό διατελέσει. Αυτό είναι ο ορισμός της δίωξης και της ένταξης στη λογική του ποινικού δικαίου εγκλημάτων σκέψης. Δεν υπάρχει παράνομη πράξη, παρά μόνο με την αυστηρή, τη θελκτική έννοια και δεν υπάρχει και έννομο αγαθό, το οποίο προσβάλλεται και παρόλα αυτά μετατρέπεται «το ταξίδι» σε κακούργημα εξαιτίας του σκοπού του.

Αυτά είναι πρωτοφανή πράγματα και κακώς, μετά το Μπατακλάν, η Ευρώπη και υπό την πίεση συγκεκριμένων πολιτικών δυνάμεων ενέταξε τέτοιου τύπου μεταχειρίσεις ποινικολογικές στο νομικό της πλαίσιο και εκεί θα πρέπει να είμαστε εξαιρετικά προσεχτικοί.

Κλείνω με την απιστία. Είναι προφανές ότι ο κ. Υπουργός, αυτή τη στιγμή, υλοποιεί μια κεντρική κυβερνητική απόφαση να γίνει δώρο στους τραπεζίτες. Δεν υπάρχει καμιά συνταγματική λογική, το μόνο, το οποίο, επί της ουσίας, θα συμβεί με τη διάταξη αυτή, έτσι όπως έρχεται στο άρθρο, στο οποίο προτείνετε, είναι ότι θα γίνει μια μαζική εκκαθάριση υποθέσεων, οι οποίες, ήδη, βρίσκονται ενώπιον της ποινικής δίκης βίας, αφού θύμα και θύτης ταυτίζονται με τον τρόπο, με τον οποίον είναι διατυπωμένη η συγκεκριμένη διάταξη. Σας καλούμε, έστω και την ύστατη στιγμή να την πάρετε πίσω, να μην εκθέσετε την ελληνική οικονομία στον κίνδυνο, επί της ουσίας, της συγκάλυψης εκατοντάδων παράνομων πράξεων, μόνο και μόνο, για να ευνοηθούν τραπεζικά στελέχη και πολιτικά κόμματα.

Σας θυμίζω ότι αυτή τη στιγμή ότι 100 τραπεζικά στελέχη διώκονται με βάση την αυτεπάγγελτη λογική, με βάση την αυτεπάγγελτη έρευνα που διέταξε η Εισαγγελία, για τα δάνεια των κομμάτων σας. Εκτίθεστε και καλό είναι να αποσύρετε τη συγκεκριμένη διάταξη.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, δεν περίμενα ότι ο πρώην Κυβερνητικός Εκπρόσωπος θα ήταν Λάκωνας, αλλά όχι και υπερδιπλάσιο χρόνο.

Τον λόγο έχει η κυρία Βούλτεψη.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ:** Κύριε Πρόεδρε, ως πρώην Κοινοβουλευτική Εκπρόσωπο, ό,τι μπορώ θα κάνω. Ως δημοσιογράφος, θα προσπαθήσω, να το κάνω μονόστηλο.

Κύριε Πρόεδρε, λαμβάνω τον λόγο, γιατί θέλω να τοποθετηθώ σε συγκεκριμένο θέμα, ώστε να θυμηθούν οι παλιοί και να ενημερωθούν οι νεότεροι, όχι κατ' ανάγκην σε ηλικία νεότεροι. Μιλάω για το θέμα, το οποίο έθεσε τελευταία, αλλά με μεγάλη έμφαση ο συνάδελφος, ο κ. Τζανακόπουλος, και θέλω να του πω ότι έχει υποβαθμίσει παρά πολύ ο ΣΥΡΙΖΑ τις φιλοδοξίες του όσον αφορά στις τράπεζες.

Αν θυμάμαι καλά, τον καιρό που ήμουν και Κυβερνητική Εκπρόσωπος, πριν από τις εκλογές του 2015, ο ΣΥΡΙΖΑ υποσχόταν στο λαό, του οποίου τώρα για άλλη μια φορά προσπαθεί, να «γαργαλήσει» τα αντανακλαστικά, ότι θα θέσει τις τράπεζες ολόκληρες υπό δημόσιο έλεγχο, οπότε τότε δεν θα είχατε πρόβλημα, κύριοι συνάδελφοι, θα μπορούσατε να το κάνετε.

Αντ’ αυτού φροντίσατε με την πολιτική σας, να χάσουν οι τράπεζες 40 δις από τις καταθέσεις, καταλήξατε, να κλείσετε ουσιαστικά τις τράπεζες επιβάλλοντας capital control, φέρατε άλλη μια αχρείαστη ανακεφαλαιοποίηση με το τρίτο μνημόνιο και παραδώσατε όλα τα δάνεια του λαού, όχι μόνο τα μη εξυπηρετούμενα, αλλά και τα εξυπηρετούμενα «τα πράσινα δάνεια» στα ξένα funs, δηλαδή στα «κοράκια της καταστροφής», όπως λέγατε.

Και τώρα αφού όλα τα δάνεια του λαού είναι στα ξένα funs και δεν έχουν και καμία σχέση οι τράπεζες «σας πήρε ο πόνος» και προσπαθείτε κάτι να πείτε γύρω από το θέμα της «απιστίας».

Ακούστε, κύριοι συνάδελφοι, και το ξέρετε πάρα πολύ καλά. Εξεταστική για τα δάνεια των Μέσων Ενημέρωσης και τα Κόμματα έγινε σε αυτό το Κοινοβούλιο. Έγινε τον Απρίλιο του 2016, δεν κατέληξε πουθενά, αντίθετα στο πόρισμα που εκδόθηκε τον Ιανουάριο του 2017 και συζητήθηκε στην Ολομέλεια στις 2 Φεβρουαρίου του 2017, είπατε όλοι μαζί και ο ΣΥΡΙΖΑ με το δικό του πόρισμα - τη δική του πορισματική έκθεση, ότι δεν βρέθηκαν στοιχεία για πολιτικούς, στείλετε πίσω την υπόθεση στη Δικαιοσύνη και από τότε, τι ακριβώς γίνεται; Ταλαιπωρούνται, -δεν ξέρω εάν είναι εκατό αυτό που είπατε- συνταξιούχοι, ηλικιωμένοι, υπάλληλοι τραπεζών, τίποτε δεν βγαίνει.

Από το 2015 πηγαίνουν στους ανακριτές δύο φορές το μήνα τουλάχιστον, έχουν λάβει 20 κλήσεις μόνο τα τελευταία δύο χρόνια. Τον Απρίλιο του 2019 είχαν 6 κλήσεις, κατέθεσαν τρία υπομνήματα σε μια περίπτωση -σας λέω- που αναφέρθηκαν αυτά, φτάσετε τη μεγάλη Δευτέρα, να υπάρχουν κλήσεις από τρία ανακριτικά γραφεία και σε άλλα δύο, δηλαδή, πέντε, κατάθεση υπομνημάτων.

Είναι αυτό απονομή Δικαιοσύνης κυρίες και κύριοι συνάδελφοι; Από το 2015 να μη βρίσκει κανείς τίποτε. Πότε θα τελειώσει, λοιπόν, αυτή η υπόθεση η φοβερή και τρομερή που από το 2015 -επί πέντε χρόνια- δεν βρίσκει κανείς τίποτε, όταν οι μισοί από αυτούς θα έχουν πάει στον άλλο κόσμο λόγω βαθέως γήρατος και οι άλλοι μισοί από τις ασθένειες, τις βλάβες που έχουν προκληθεί, γιατί; Δεν κατάλαβα; Ποιο είναι το θέμα;

Εάν υπάρχει ζήτημα, γιατί δεν βρέθηκε από το 2015, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, και φοβάστε τώρα μήπως κάτι πάει στο αρχείο, που ήδη έχουμε στα χαρτιά μας, σήμερα απόφαση για όλα αυτά τα οποία εντάξατε στην προπαγάνδα σας, για να πείτε ότι πολεμάτε το παλιό και ότι εσείς είσθε καινούργιοι και ότι τελικά το μόνο, που σας ενδιαφέρει, είναι η κάθαρση.

Και ο κ. Παπαγγελόπουλος, την ίδια μέρα, γιατί ακολουθεί την ίδια πορεία με τη Novartis δημοσιεύματα, δικαστική δίωξη, Παπαγγελόπουλος, που χρησιμοποίησε μάλιστα και εκφράσεις, όπως Καρακόλια, Βελιγκέγκε, τα θυμάστε αυτά τότε, με ποια αφορμή ήταν; Με αυτή την υπόθεση που τώρα θέτετε ήταν.

Ίδια πορεία έχετε ακολουθήσει και αυτό κάνετε ακριβώς. Το μόνο που κάνατε και αναφέρθηκε ο κ. Λάππας σε μία - δύο περιπτώσεις, ήταν η μειοψηφία της μειοψηφίας και τα λοιπά, γιατί όσοι ήρθαν ενώπιον σας, σας είπαν ότι ακολουθήθηκαν όλοι οι πιστοληπτικοί κανονισμοί, σας είπαν ότι από όλα τα δάνεια που έδωσαν οι τράπεζες μόνο το 1% αφορούσε τα Μέσα Ενημέρωσης. Χθες, μετά από δική σας απόφαση, λάβατε την απάντηση, όπου δεκατρείς από τις είκοσι πέντε φοβερές και τρομερές υποθέσεις που θα ερευνούσατε πήγαν στο αρχείο του, οι μισές από τις υπόλοιπες κατά ένα μέρος στο αρχείο και κάποιες συνεχίζονται. Αυτό δεν μπορούσε να γίνει διαφορετικά, χωρίς να κάνετε όλη αυτή την προπαγάνδα;

Από την υπόθεση της Εξεταστικής προέκυψε ότι το μόνο κόμμα που έλαβε δάνειο μετά το 2012 με εγγύηση την κρατική χρηματοδότηση ήταν ο ίδιος ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α.. Πήρατε δάνειο από την Εθνική με εκχώρηση της χρηματοδότησης σας έως το 2020 και επίσης, σας θυμίζω ότι η δική μας «επάρατος» με το νόμο 4304/2014 απαγόρευσε εκχώρηση κρατικής χρηματοδότησης για περισσότερο από ένα χρόνο και τότε αυτό δεν το είχατε ψηφίσει και έρχεστε τώρα, μετά από Εξεταστικές, από καταθέσεις, από ανακρίσεις, από πέντε χρόνια να πάτε και να φέρνετε όλο τον κόσμο, χωρίς να βρίσκετε ποτέ τίποτε, ούτε για πολιτικούς, ούτε για τραπεζικούς και η ατυχία σας ήταν χθες που δόθηκε η απάντηση που λέει ότι από όλη αυτή τη φασαρία που κάνατε, το μόνο που έχει απομείνει είναι να πάνε όλα στο αρχείο. Δεν είναι δικαιοσύνη αυτό που προτείνετε, αυτό που προτείνετε είναι εκδίκηση, διότι, αν κάποιοι ευθύνονταν, αυτοί σίγουρα δεν βρίσκονται μέσα σε αυτούς που κυνηγάτε και θέλετε να χρησιμοποιείτε τέτοιες υποθέσεις για να στήνετε σκευωρίες. Μόνο που στην περίπτωση αυτή χρησιμοποιείτε κανονικούς ανθρώπους και πάτε να ρωτήσετε τι ακριβώς γίνεται.

Εκτός εάν θέλετε να έχετε μια υπηρεσία δικαστικών που πρέπει και αυτοί να έχουν κάτι να κάνουν και δικηγορικά γραφεία, τα οποία, δουλεύουν, άπειρα λεφτά φεύγουν, ανακρίσεις, αιμορραγίες και δεν καταλήγετε πουθενά. Αυτή είναι η ουσία του ζητήματος και αφήστε τώρα και το λέω και για τον κ. Καστανίδη αυτό, προφανώς, δεν έχει μελετήσει σε βάθος για τι υπόθεση μιλάμε. Από την ώρα που κάνατε Εξεταστική και η εξεταστική κατέληξε εκεί που κατέληξε, θα νομοθετήσει το κράτος, διότι, δεν μπορείτε επί πέντε χρόνια η δικαιοσύνη να μη βρίσκει ποτέ τίποτα. Αυτό δεν είναι δικαιοσύνη, είναι ομηρία των ανθρώπων.

**ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΛΑΠΠΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Με συγχωρείτε, μήπως κάνατε λάθος στην Επιτροπή; Εδώ, μιλάμε για τους Κώδικες.

**ΣΟΦΙΑ ΒΟΥΛΤΕΨΗ:** Σε αυτό το θέμα αναφερθήκατε όλοι. Αφήστε τις ειρωνείες και τις εξυπνάδες. Εσείς ήσασταν σε εκείνη την Επιτροπή και εσείς βγάλατε το πόρισμα και τώρα, λάβατε και την απάντηση ότι έχουν πάει όλα στο αρχείο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Καππάτος.

**ΠΑΝΑΓΗΣ ΚΑΠΠΑΤΟΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Το υπό συζήτηση σχέδιο νόμου αφορά σε παρεμβάσεις που αναμέναμε από καιρό, σύμφωνα και με τις προεκλογικές δεσμεύσεις. Αφορά στην επίλυση στρεβλώσεων που το προηγούμενο πλαίσιο προκάλεσε, αφού με το προωθούμενο σχέδιο τροποποιούνται οι διατάξεις των Κωδίκων, αμφιλεγόμενες και προβληματικές, που βρήκαν μέρος του νομικού κόσμου, αλλά και του κοινωνικού συνόλου αντίθετους.

Επιγραμματικά, φύτεψε διατάξεις υπερπολυϊσοβιτών τρομοκρατών. Δεύτερον, μετέτρεψε σε απλό πλημμέλημα τη χρήση μολότοφ σε δημόσιους χώρους όπου κινδυνεύουν ανθρώπινες ζωές και περιουσίες συμπολιτών μας.

 Τρίτον, πλημμεληματοποίησε τη δωροδοκία, με συνέπεια να διασυρθεί η χώρα μας στους διεθνείς οργανισμούς για την καταπολέμηση της διαφθοράς. Την ίδια ώρα, το εν λόγω νομοσχέδιο ανταποκρίνεται τόσο στις προτεραιότητες αυστηριοποίησης του πλαισίου των ποινών σε επιμέρους εγκλήματα, όσο και στην ανάγκη εναρμονισμού της χώρας μας με τις υποχρεώσεις μας έναντι του ΟΟΣΑ και της GRECO.

Ας περάσουμε, όμως, σε μια σειρά συγκεκριμένων άρθρων που αξίζουν, κατά τη γνώμη μου, να αναφερθούν. Ειδικότερα:

 Όσον αφορά στις αλλαγές του Ποινικού Κώδικα στο άρθρο 110 Α για την υφ’ όρων απόλυση και κατά την κατ’ οίκο έκτιση ποινής με ηλεκτρονική επιτήρηση, οι πολυισοβίτες πρέπει να έχουν συμπληρώσει πραγματική έκτιση ποινής μέσα στη φυλακή 22 έτη από 17 έτη που προβλεπόταν στον νέο Ποινικό Κώδικα. Επιπροσθέτως, ακόμη και με τον ευεργετικό υπολογισμό, ημερομίσθια εντός φυλακής, θα πρέπει να έχει εκτιθεί στη φυλακή ποινή 20 ετών αντί 16 ετών στον νέο Ποινικό Κώδικα.

Τα άρθρα 159 και 159 Α τροποποιούνται ώστε να συμπεριλαμβάνονται στις σχετικές διατάξεις για εγκλήματα που τελούνται από πολιτικά πρόσωπα, δωροδοκία, δωροληψία και οι Υφυπουργοί.

Στο άρθρο 272, η χρήση εκρηκτικών υλών καθίσταται κακούργημα τιμωρητέο με κάθειρξη έως 10 έτη.

Στα άρθρα 235 και 236 για την ενεργητική δωροδοκία, το αδίκημα μετατρέπεται εκ νέου σε κακούργημα, σύμφωνα με τις διατυπώσεις και τις επιταγές της GRECO και του ΟΟΣΑ. Συγκεκριμένα, η πράξη της ενεργητικής δωροδοκίας υπαλλήλου για ενέργεια ή παράλειψη που αντίκειται στα καθήκοντά του, τιμωρείται με κάθειρξη έως 8 έτη και χρηματική ποινή, αντί της φυλάκισης τουλάχιστον 3 ετών και χρηματικής ποινής.

Στο άρθρο 374 του Ποινικού Κώδικα, το αδίκημα της κλοπής όταν γίνεται από δύο ή περισσότερους δράστες με διάρρηξη, μετατρέπεται σε κακούργημα, καθώς συνάγεται οι περίπτωση σύστασης συμμορίας κατά το άρθρο 187 παράγραφος 3 του Ποινικού Κώδικα.

Σχετικά με τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, με την τροποποίηση του άρθρου 29 αφαιρείται από τον εκάστοτε Υπουργό Δικαιοσύνης η δυνατότητα να αναστείλει διώξεις για δωροδοκία ή δωροληψία. Η συγκεκριμένη ρύθμιση αποσκοπεί στην πληρότητα του νομικού μας πλαισίου και συμμορφώνει τη χώρα προς τις υποδείξεις της GRECO.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, οι αλλαγές στον Ποινικό Κώδικα και τον Κώδικα Ποινικής Δικονομίας που συζητούμε ανταποκρίνονται στις κυβερνητικές δεσμεύσεις για αυστηροποίηση του πλαισίου των ποινών κυρίως σε θέματα τρομοκρατίας, ενισχύουν το πλαίσιο προστασίας της δημόσιας τάξης και περιουσίας, ενώ προσαρμόζονται στις συστάσεις του ΟΟΣΑ για την υποβάθμιση του αδικήματος της δωροδοκίας σε πλημμέλημα. Εισάγουν τη θέση Αναπληρωτή Εισαγγελέα κατά της διαφθοράς κατ’ αναλογία των διατάξεων που αφορούν στον Εισαγγελέα Οικονομικού Εγκλήματος σε σύνδεση με τις πρόσφατες συστάσεις της GRECO για μεταρρυθμίσεις στη λειτουργία του δικαιϊκού μας συστήματος.

Κλείνω την εισήγησή μου με τη βεβαιότητα πως ενώ το προηγούμενο πλαίσιο έμεινε στην ιστορία για τις συγκεκριμένες προβληματικές διατάξεις που υιοθετούσε, το παρόν, για το οποίο ψηφίζουμε, είναι η θεμελίωση ενός συστήματος δίκαιου, θεσμικά ισχυρού και πρακτικά αποτελεσματικού.

Ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Σας ευχαριστούμε, κ. Καππάτο.

Τον λόγο έχει ο κ. Τσιγκρής.

 **ΑΓΓΕΛΟΣ ΤΣΙΓΚΡΗΣ**: Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, επιτρέψτε μου κι εμένα να κάνω μια μνήμη στο όνομα αυτής της μεγάλης προσωπικότητας και να δώσω τα θερμά μου συλλυπητήρια στην οικογένεια του Νίκου Ανδρουλάκη, που αποχαιρετίσαμε σήμερα. Δεν πενθεί, όμως, μόνο η οικογένεια του! Πενθεί όλη η νομική οικογένεια, όλο το ποινικό δίκαιο στη χώρα μας, επιτρέψτε μου να πω της Ευρώπης και διεθνώς. Πρέπει να ακολουθήσουμε το βήμα του, το χνάρι που άφησε έντονα στον ανθρωπισμό, στο δίκαιο υπέρ των δικαιωμάτων του ανθρώπου, στον ποινικό πολιτισμό της ανθρωπιάς και της αξιοπρέπειας, της δεύτερης ευκαιρίας και να το κάνουμε βίωμα στη ζωή μας.

Κύριε Υπουργέ, προσυπογράφω τις αλλαγές που φέρνετε στα τροποποιούμενα άρθρα στον Ποινικό Κώδικα, για έναν μεγάλο λόγο. Ο λόγος δεν είναι άλλος από το ότι το δίκαιο πρέπει να είναι δίκαιο, δεν πρέπει να είναι ούτε αυστηρό ούτε επιεικές. Πρέπει, δηλαδή, να απηχεί τα συναισθήματα της κοινής γνώμης. Θα πρέπει, δηλαδή, ουσιαστικά να έρχεται σε απόλυτη ισορροπία με το περί δικαίου αίσθημα των πολιτών και νομίζω ότι κάνετε κάποιες απαραίτητες εξισορροπήσεις σ' αυτό.

Θέλω, όμως, -και σας παρακαλώ πολύ- να δώσετε λίγη προσοχή, κύριε Υπουργέ, σε μία ίσως αστοχία που υπάρχει, την άφησε και η προηγούμενη Επιτροπή και δυστυχώς, τη συνεχίζουμε.

Αυτό που ουσιαστικά λένε στην καθομιλουμένη παιδεραστία, ο κοινός κόσμος που δεν ξέρει νομικά, αυτό που η εγκληματολογία ονομάζει σεξουαλική κακοποίηση του παιδιού και ο ποινικός νομοθέτης τυποποιεί στο άρθρο 336 περί βιασμού, πρέπει να σας πω, ότι έχει μια αστοχία, όχι μόνο στην Ελλάδα, αλλά και σε άλλα ανεπτυγμένα κράτη ποινικού πολιτισμού. Θα σας εξηγήσω ακριβώς, το τι ακριβώς εννοώ, επειδή μιλάμε στην κατ' άρθρο συζήτηση και πιστεύω, ότι πρέπει να προβλεφθεί για να λύσουμε μια μεγάλη αστοχία που θα βελτιώσει πολύ την απονομή της δικαιοσύνης και βεβαίως, το περί δικαίου αίσθημα, το οποίο σας ανέφερα πριν.

Η παράγραφος 1 του άρθρου περί βιασμού, που ο βιασμός είναι το μεγαλύτερο κακούργημα κατά της γενετήσιας ελευθερίας του ανθρώπου, προβλέπει κάθειρξη σε όποιον βιάσει άλλον, για να μην μπερδεύουμε με νομικές έννοιες, οποιονδήποτε μας ακούει και από μακριά.

Η παράγραφος 2 κάνει αυστηρότερο τον βιασμό, αν τελεστεί από περισσότερους του ενός. Κάνω μια ερώτηση: Αν το θύμα είναι 60 ετών ή 6 ετών, διαφοροποιείται η ποινική απαξία του εγκλήματος;

Εάν ναι, δεν το βλέπω πουθενά στη διάταξη του νόμου, όχι τώρα, από το 50 και μετά. Αν όχι, θα πρέπει κάποιος να συμβουλευτεί όλες τις μελέτες της εγκληματολογίας, της κοινωνικής ψυχολογίας και όλων των συναφών επιστημών, που είναι κάθετες.

Πρέπει να σας πω, ότι η ρήξη σφικτήρα στα αγόρια, γιατί έχουμε και αγόρια παιδιά θύματα βιασμού, η ρήξη σφικτήρα που καταδικάζει το παιδί και το λιγότερο που μπορεί να του συμβεί, τι είναι; Να φοράει πάνες μέχρι τα βαθιά του γεράματα. Βεβαίως, δεν το έχουμε αντιληφθεί αυτό.

Το να μην μπορεί να τεκνοποιήσει ένα κοριτσάκι, το οποίο βιάστηκε στα 6 και θα μου πείτε, υπάρχουν κορίτσια που βιάζονται στα 6; Έχουμε κορίτσι που βιάστηκε σε ηλικία 2 ετών. Αυτό είναι έγκλημα ίσης αξίας; Ο δράστης πρέπει να έχει ποινή κάθειρξης; Δηλαδή, ο δικαστής δεν μπορεί να βάλει από 5 έως 15 ή 20 χρόνια;

Μας ικανοποιεί;

 Ή μήπως το Κυπριακό Δίκαιο, είναι ποιο εντάξει και πιο εύστοχο; Που λέει, ισόβια κάθειρξη.

Ισόβια κάθειρξη, κύριε Υπουργέ, γιατί; Όλες οι μελέτες λένε, ότι είναι καλύτερα και -επιτρέψτε μου, είναι αμαρτία αυτό που λέω, σε όσους πιστεύουν στο θεό είναι αμαρτία αυτό που λέω, αλλά είναι καλύτερα- να σκοτώσεις ένα παιδί παρά να το βιάσης. Αν το παιδί το σκοτώσεις, το παιδί πέθανε άπαξ. Αν το βιάσεις, το παιδί πεθαίνει κάθε μέρα, κάθε μέρα και κάθε νύχτα.

Έχουν παρατηρηθεί ψυχολογικές συνέπειες, οι οποίες είναι ανεπούλωτες. Αφήστε το γεγονός της τεκνοποιίας, τη ρήξη μήτρας, την πτώση σαλπίγγων. Αφήστε τις τεράστιες σωματικές βλάβες που παθαίνει ανά παιδάκι, μπορεί να αναλογισθεί ο καθένας τον κίνδυνο. Μπείτε, όμως, στην ουσία των ψυχολογικών παρενεργειών, που είναι η τάση στην αυτοκτονία, η τάση στην πορνεία, η τάση στην ομοφυλοφιλία, η σχολική αδυναμία, η έλλειψη συγκέντρωσης, το μίσος προς το άλλο φύλο, την εχθρότητα προς την κοινωνία, αλλά και τις τάσεις προς την αυτοκτονία.

Πώς νομίζετε ουσιαστικά ότι διογκώνεται ο κύκλος της βίας;

Πώς αυξάνει «η λερναία ύδρα» της παραβατικότητας;

Πώς γεμίζουν τα ψυχιατρεία με ασθενείς;

Είναι και αυτό μια αιτία.

Πρέπει να το δούμε, να απαντήσουμε, κύριε Υπουργέ, σας κάνω έκκληση και όλο αυτό το αφιερώνω στη μνήμη αυτού του μεγάλου νομικού που αποχαιρετήσαμε σήμερα και πραγματικά, θα έχετε συνεισφέρει και εσείς αυτή την ημέρα, αν τροποποιήσετε το άρθρο 336 του Ποινικού Κώδικα με μια τρίτη παράγραφο που να αυστηροποιεί την ποινή του βιασμού παιδιών, πιστεύω, ότι θα έχετε κάνει το καλύτερο μνημόσυνο στον Ανδρουλάκη.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Τσιγκρή.

Κύριε Υπουργέ, νομίζω ότι το ζήτημα που και εγώ σας έθεσα χθες κατά την πρώτη συνεδρίαση της επανεξέτασης των ποινών για την παιδεραστία και για το βιασμό παιδιών, όπως αναλυτικά παρουσίασε ο εγκληματολόγος συνάδελφος, ο Τσιγκρής, πρέπει νομίζω να το δούμε συγκεκριμένα και να έχουμε μέχρι και τη δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου την ερχόμενη Δευτέρα, κάποιες συγκεκριμένες απαντήσεις επ’ αυτού.

Τον λόγο έχει ο Υπουργός.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Νομίζω ότι από την πρώτη συνεδρίαση της επιτροπής, από χθες, έχω δεσμευθεί στη δική σας παραίνεση, συνεχίζοντας του κ. Τσιγκρή, και στην παραίνεση του κ. Μυλωνάκη, παρά το ότι ήδη είναι αυστηρό το πλαίσιο και σας το λέω για να το γνωρίζετε και για όσους, εν πάση περιπτώσει, λειτουργούν στη λογική των παιδεραστών και για τους διακινητές, ότι για λόγους κυριολεκτικά που άπτονται μιας ιδιαιτερότητας που υπάρχει όλη αυτή την περίοδο και που συνυπογράφω όλα αυτά τα οποία είπε ο κ. Τσιγκρής, θα φέρουμε τροπολογίες και για τα δύο ζητήματα, οι οποίες θα αυστηροποιούν το πλαίσιο.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ, νομίζω ότι, πραγματικά, αυτές οι παρατηρήσεις σας ικανοποιούν το περί δικαίου αίσθημα.

Τον λόγο έχει η κυρία Μάνη - Παπαδημητρίου.

**ΑΝΝΑ ΜΑΝΗ - ΠΑΠΑΔΗΜΗΤΡΙΟΥ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Είναι σημαντικό, αγαπητοί συνάδελφοι, όταν νομοθετούμε, να αφουγκραζόμαστε την ελληνική κοινωνία και να επιλύουμε τα υπαρκτά προβλήματα. Έτσι, λοιπόν, δεν μπορούμε να αγνοήσουμε τις φωνές αγωνίας και τις εκκλήσεις από συμπολίτες μας, που καθημερινά πέφτουν θύματα διαρρήξεων και κλοπών και μιλάμε κυρίως για συμπολίτες μας που ζουν σε φτωχές γειτονιές, για ηλικιωμένους, για ανθρώπους κυρίως που θεωρούνται ευάλωτες κοινωνικές ομάδες πάρα πολλές φορές.

Δυστυχώς, για το νομοσχέδιο, η Αντιπολίτευση, η Αξιωματική Αντιπολίτευση, δεν έχει της αναμενόμενης αποδοχής ως προς αυτά τα ζητήματα. Μία διάταξη, που κινείται στην απολύτως σωστή κατεύθυνση, η διάταξη του άρθρου 5 του νομοσχεδίου, σύμφωνα με την οποία καθιερώνεται η διακεκριμένη μορφή κλοπής και αναφέρομαι συγκεκριμένα και στην περίπτωση στο εδάφιο δ΄ της διάταξης. Διατυπώθηκαν αντιρρήσεις από την Αξιωματική Αντιπολίτευση και μάλιστα, ο συνάδελφος, έκανε επίκληση ενός παραδείγματος, ότι δεν μπορεί να έχει κακουργηματική μορφή, κακουργηματικό χαρακτήρα, η διάρρηξη ενός περιπτέρου, θέλοντας να παρουσιάσει, με πολύ ανάλαφρο τρόπο, ένα ποινικό αδίκημα. Εδώ, όμως, η διάταξη είναι τελείως σαφής και μιλάει συγκεκριμένα για στοιχεία που μπορούν να συνιστούν κακουργηματικό χαρακτήρα. Μιλάει για μια ένωση προσώπων, δηλαδή, για μια οργανωμένη ομάδα, που έχει ενότητα δόλου, που έχει ένα κοινό σχέδιο και φυσικά, μιλάει και για ένα έγκλημα σκοπού, όχι ένα έγκλημα σκέψης, όπως είπαν οι συνάδελφοι της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, αλλά για ένα έγκλημα σκοπού.

Επίσης, δεν μπορεί, κύριοι συνάδελφοι, όταν θεσπίζεται ένας κανόνας δικαίου, να έχει συγκεκριμένα χαρακτηριστικά, αλλά θα πρέπει να έχει χαρακτηριστικά τα οποία να είναι γενικά και αόριστα τα χαρακτηριστικά του κανόνα δικαίου. Έτσι, λοιπόν, δεν μπορούμε να συμπεριλάβουμε επιμέρους περιπτώσεις, όπως αυτές οι περιπτώσεις που ακούστηκαν από την πλευρά της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης.

 Εδώ, κύριε Υπουργέ, ίσως θα ήταν φρόνιμο, θα ήταν σωστό, όπως ακούστηκε και από άλλους συναδέλφους, να συμπληρωθεί η διάταξη και για τις περιπτώσεις εκείνες που η πράξη δεν μπορεί να συμπεριληφθεί στο εννοιολογικό περιεχόμενο της έννοιας της διάρρηξης. Η διάρρηξη εμπεριέχει το στοιχείο της παραβίασης της εισβολής, της ακούσιας εισβολής. Υπάρχουν, όμως, περιπτώσεις, στις οποίες δεν έχουμε παραβίαση ή ακούσια εισβολή, όπως, για παράδειγμα, όταν ανοίγει η πόρτα ενός σπιτιού από μέσα, από μια οικιακή βοηθό, για παράδειγμα, η οποία, μαζί με έναν που εισβάλλει, συνιστά ομάδα. Σε αυτή την περίπτωση, μένει ατιμώρητη η πράξη. Ίσως θα πρέπει η διάταξη να συμπληρωθεί επιπλέον, δηλαδή, να παραμείνει όπως έχει, δηλαδή, τέλεση κλοπών με διάρρηξη και τον τρόπο και τη σωστή διατύπωση, ίσως θα έπρεπε να τη βρούμε, για να μη μένουν ατιμώρητες κάποιες τέτοιες περιπτώσεις, που δεν έχουν τα ad hoc χαρακτηριστικά της έννοιας της διάρρηξης. Ίσως θα έπρεπε να συμπληρωθεί και η κατ' επάγγελμα τέλεση τέτοιων αδικημάτων να αναχθεί σε κακουργηματικό χαρακτήρα, όπως ειπώθηκε, όπως προτάθηκε και από την Πρόεδρο της Ένωσης Εισαγγελέων Ελλάδος.

Περαιτέρω, όσον αφορά τις αντιρρήσεις της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης για την προμήθεια και κατοχή εκρηκτικών υλών. Είπαν οι κύριοι συνάδελφοι, ότι δεν μπορεί να αποτελέσει αδίκημα κακούργημα το αν κατέχει κάποιος βόμβες μολότοφ, γιατί δεν υπάρχει έγκλημα σκέψης. Μα, εδώ είναι εμφανής η πρόθεση, και το έννομο αγαθό που προσβάλλεται είναι η διατάραξη της κοινωνικής ειρήνης. Συνεπώς, δεν μπορείτε να πείτε ότι τιμωρούμε τη σκέψη, κύριοι συνάδελφοι, γιατί όταν κάποιος κατέχει μια βόμβα μολότοφ, είναι βέβαιο ότι υπάρχει μια προπαρασκευαστική διαδικασία, ότι έχει προηγηθεί προπαρασκευή αυτού του εκρηκτικού μηχανισμού. Μιλάμε για την κατοχή, όταν κάποιος κατέχει βόμβα μολότοφ, το πιο πιθανό είναι ότι έχει προηγηθεί η προπαρασκευή του εκρηκτικού μηχανισμού.

Στην απολύτως σωστή κατεύθυνση κινείται η διάταξη, για την αυστηροποίηση των ποινών, σχετικά με τα τροχαία ατυχήματα, που λαμβάνουν χώρα. Για τα οχήματα που είναι φορτωμένα με ανασφαλή τρόπο. Ποιος μπορεί, να ξεχάσει, από εμάς το τραγικό δυστύχημα στα Τέμπη, όπου είχαν σκοτωθεί δεκάδες μαθητές, από το Μακροχώρι Ημαθίας, σε αυτή την περίπτωση λειτουργεί αποτρεπτικά η διάταξη.

Τέλος, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σχετικά με την πολυσυζητημένη διάταξη του άρθρου 390, περί απιστίας. Πράγματι, ακούστηκαν προβληματισμοί, επιφυλάξεις, αντιρρήσεις από πολλούς συναδέλφους. Εδώ, όμως, έχουμε ένα πρόβλημα υπαρκτό, που καλούμαστε ως υπεύθυνη πολιτεία να το αντιμετωπίσουμε. Έχουμε χιλιάδες μη εξυπηρετούμενα δάνεια των συμπολιτών μας. Θα πρέπει να δώσουμε χρήσιμα εργαλεία στις τράπεζες, όπως είναι αυτή η διάταξη, ούτως ώστε να δοθεί λύση στους εγκλωβισμένους συμπολίτες μας επί χρόνια με τα κόκκινα δάνεια. Όσον αφορά, οι αιτιάσεις που ακούστηκαν, ότι μπορεί να είναι αντισυνταγματική, γιατί δεν αντιμετωπίζεται με τον ίδιο τρόπο η απιστία σε άλλες περιπτώσεις, εδώ θα μπορούσαμε να πούμε ότι καλούμαστε να εξυπηρετήσουμε ένα υπέρτερο δημόσιο συμφέρον, όπως είναι η πληθώρα των κόκκινων δανείων. Άρα, θα πρέπει να την δούμε και από μία άλλη όψη αυτή την συγκεκριμένη διάταξη. Σας ευχαριστώ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει ο κ. Κώτσηρας.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΩΤΣΗΡΑΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Αναμφίβολα, η οποιαδήποτε τροποποίηση του Ποινικού Κώδικα και του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, για όλο τον νομικό κόσμο, είναι μία πολύ σημαντική διαδικασία η οποία αποτελεί ακρογωνιαίο λίθο για ένα πολύ βαρύ σύστημα δικαίου όπως είναι το ποινικό δίκαιο.

Το ποινικό δίκαιο και η ποινική αντιμετώπιση, όμως, πρέπει να λαμβάνει υπόψιν και τις συνθήκες οι οποίες επικρατούν στην ελληνική κοινωνία, εν προκειμένω. Αυτή τη στιγμή υπάρχει ένα γενικευμένο αίσθημα ανασφάλειας και η ασφάλεια η οποία αποτελεί παράγον ελευθερίας για κάθε πολίτη, θα πρέπει να διαφυλαχθεί και μέσω της ποινικής αντιμετώπισης και μέσω της ποινικής απαξίας. Ένα μεγάλο μέρος των διατάξεων του ποινικού κώδικα και των τροποποιήσεων που επιφέρει το υπό επεξεργασία νομοσχέδιο, αντιμετωπίζει, κατά την άποψή μου, προς την σωστή κατεύθυνση ακριβώς αυτό το αίσθημα ανασφάλειας δικαίου που υπάρχει αυτή τη στιγμή στον Έλληνα πολίτη.

Το άρθρο 187 Α και κυρίως οι παράγραφοι 5 και 6, που αφορούν και την εκπαίδευση στην κατασκευή, χρήση εκρηκτικών και στην απειλή τέλεσης τρομοκρατικών πράξεων, αλλά και οι διατάξεις του άρθρου 290 του 374 και του 272 παράγραφος 2, οδηγούν σε ένα γενικευμένο αίσθημα ανασφάλειας, που υπάρχει στον Έλληνα πολίτη.

Μιας και αναφέρθηκε το θέμα της διακεκριμένης περίπτωση κλοπής, κάπως πρέπει να το αντιμετωπίσουμε αυτό. Κύριε Υπουργέ, εγώ θεωρώ πως είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Διότι, εγώ πολιτεύομαι, στην Δυτική περιοχή, η οποία έχει πάρα πολύ μεγάλο αριθμό περιπτώσεων κλοπών από συμμορίες, οι οποίες είναι πλέον καθημερινό φαινόμενο. Ο μέσος πολίτης αντιλαμβάνεται μία ποινική αντιμετώπιση ήσσονος σημασίας όταν αυτή αντιμετωπιζόταν ως πλημμέλημα με ότι αυτό επακολουθεί σε επίπεδο και ποινικής αντιμετώπισης και αναστολής ποινής και ακόμα και της φύσης της ποινικής κύρωσης που υπάρχει.

Οπότε, η πρόβλεψη του ως διακεκριμένη μορφή κλοπής, με ανώτατο χρόνο κάθειρξης τα 10 χρόνια, όπως έχει διατυπωθεί, θεωρώ ότι είναι προς την σωστή κατεύθυνση, γιατί θα αντιμετωπίσει ένα θέμα το οποίο ακουμπάει την ελληνική κοινωνία συθέμελα και ειδικά, τις πιο φτωχές περιοχές. Εδώ πέρα λοιπόν, υπάρχει ένα θέμα πράγματι με την εννοιολογική προσέγγιση του όρου «διάρρηξη», η οποία θεωρώ ότι μπορεί να υπάρξει και νομοθετική εξήγηση ή ακόμα και να μην υπάρξει, θεωρώ ότι ο εφαρμοστής του δικαίου θα βρει τον τρόπο να την εφαρμόσει στις κοινωνικές συνθήκες, αλλά σίγουρα λύνει σε ποινικό επίπεδο μια πολύ σημαντική στρέβλωση, που υπάρχει αυτή τη στιγμή στην ελληνική κοινωνία με την ποινική της αντιμετώπιση.

Θα κάνω μια αναφορά, επίσης, στο θέμα του άρθρου 290α παράγραφος 1, το οποίο αφορά το ζήτημα της επικίνδυνης οδήγησης. Κατά την άποψή μου, είναι πολύ σημαντική ρύθμιση, γιατί σε επίπεδο ποινικής απαξίας σε περιπτώσεις κατανάλωσης οινοπνεύματος ή χρήσης ναρκωτικών, όπως αναφέρονται οι περιπτώσεις αυτές, έχει μια αυξημένη κύρωση και στέλνει ένα σωστό μήνυμα. Δημιουργεί και μια κουλτούρα στον μέσο Έλληνα οδηγό, στον γονιό, στο νεαρό ο οποίος πρέπει να αντιμετωπισθεί και να καταλάβει τις κυρώσεις αυτών των περιπτώσεων, αλλά έχει και μια σωστή αναφορά στο υπόμνημά της η κυρία Συμεωνίδου, ώστε να μπορούν να περιλαμβάνονται και περιπτώσεις αυξημένης ταχύτητας. Βέβαια, υπό τον όρο ότι θα υπάρξει και μια εξυγίανση των υποδομών που θα διαπιστώνουν την αυξημένη ταχύτητα, αλλά και στις περιπτώσεις του ΚΟΚ, που έχει αυτοτελείς περιπτώσεις κολάσιμων πράξεων.

Θεωρώ, λοιπόν, ότι αυτό το άρθρο που είναι προς την πολύ σωστή κατεύθυνση στο θέμα της κατανάλωσης αλκοόλ, μπορεί να διανθιστεί είτε σ' αυτή την περίπτωση, σ' αυτό το νομοσχέδιο που συζητάμε, είτε μελλοντικά και με άλλες περιπτώσεις, όπως η πολύ μεγάλη ταχύτητα, η οποία πολλές φορές οδηγεί σε ακραίας μορφής ατυχήματα, τα οποία στερούν ανθρώπινες ζωές.

Θεωρώ ότι οι διατάξεις αυτές τονώνουν το αίσθημα ασφάλειας, το οποίο λείπει αυτή τη στιγμή από την ελληνική κοινωνία και είναι προς την κατεύθυνση στην οποία δεσμεύτηκε η Ν.Δ. προεκλογικά και ορθά το Υπουργείο Δικαιοσύνης έχει αυτήν τη γραμμή πλεύσης.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει ο κ. Μπούγας.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΜΠΟΥΓΑΣ**: Οφείλω να πω ότι είχα την τύχη ο Νίκολας Ανδρουλάκης να ήταν καθηγητής μου. Πρόκειται για μεγάλη νομική προσωπικότητα, δικηγόρος, καθηγητής του ποινικού δικαίου στη νομική σχολή, ομότιμος καθηγητής και ακαδημαϊκός. Η αναφορά από τον προηγούμενο συνάδελφο στο πρόσωπο του, όχι μόνο εν είδει μνημοσύνου, αλλά και επειδή απηχεί και την φιλοσοφία, τις απόψεις του Ανδρουλάκη για τη λειτουργία του ποινικού δικαίου και ιδιαίτερα για την λειτουργία της ποινής. Ο Νικόλας Ανδρουλάκης έλεγε ότι πρέπει να προβλέπεται ποινή η οποία αποτελεσματικά προστατεύει το έννομο αγαθό και μιλούσε για αυστηρές ποινές, έχοντας το δικαστήριο πλέον τη δυνατότητα - αναγνωρίζοντας ελαφρυντικά, τα κατά την επιμέτρηση τους - να τις προσαρμόσει στην προσωπικότητα του κατηγορουμένου. Δεν ήταν υπέρ των εναλλακτικών ποινών, θεωρούσε ότι οι κύριες ποινές λειτουργούν αποτρεπτικά και βέβαια, εφόσον είναι αυστηρές. Το λέω αυτό, γιατί κατά την περίοδο της δεκαετίας του 80 υπήρχε τάση λόγω της ειδικής πρόληψης, να υπάρχουν ιδιαίτερα στις σκανδιναβικές χώρες, αόριστες ποινές και εναλλακτικές ποινές. Θυμάμαι, λοιπόν, να λέει ότι «δεν χρειαζόμαστε ένα άλλο ποινικό δίκαιο, χρειαζόμαστε ένα καλό ποινικό δίκαιο». Αυτά, για να συμπληρώσω όσα ελέχθησαν από το συνάδελφο.

Θα κάνω τρεις παρατηρήσεις για τρεις διατάξεις, κ. Υπουργέ, στις οποίες δεν δόθηκε η προσοχή την οποία ανέμενα. Η πρώτη είναι η διάταξη του άρθρου 35 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Πάρα πολύ σωστά αποσαφηνίζεται ότι δεν υπάρχει δικαιοδοσία της εισαγγελέως διαφθοράς για αδικήματα, τα οποία τελούν υπουργοί ή πρώην υπουργοί, στο πλαίσιο άσκησης των καθηκόντων τους και εφαρμόζονται αποκλειστικά η διάταξη του άρθρου 86 παράγραφος 1 του Συντάγματος.

 Αυτή η διάταξη μπορεί να αφορά λίγους, ενδιαφέρει, όμως, πολλούς και με την τροποποίηση που επέρχεται, αποσαφηνίζεται και αποτρέπεται, είτε καταφατική, είτε αποφατική σύγκρουση αρμοδιοτήτων. Αν το δούμε δε αυτό στο γενικότερο πλαίσιο της αναμόρφωσης, της μεταρρύθμισης του αρ.86 του Συντάγματος και της κατάργησης της αποσβεστικής προθεσμίας των δύο συνόδων, νομίζω, ότι είναι μια διάταξη προς τη σωστή κατεύθυνση, που προσδιορίζει το πλαίσιο της ευθύνης των Υπουργών και την αρμοδιότητα της Βουλής, να επιληφθεί των σχετικών εγκλημάτων σε βαθμό κακουργήματος.

 Η δεύτερη διάταξη είναι η προστασία του δικαιώματος της κοινής ησυχίας. Αυτό είναι κάτι για το οποίο πρέπει να πούμε πολλά συγχαρητήρια. Διότι, οι συμπολίτες μας, ιδιαίτερα όσοι έμειναν σε περιοχές παραθεριστικές, το προηγούμενο καλοκαίρι πέρασαν μια μαρτυρική περίοδο. Διότι, καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος, επειδή δεν υπήρχε η διαδικασία του αυτοφώρου, παρανομούσαν ξέροντας, ότι δεν πρόκειται να αντιμετωπίσουν συνέπειες. Όχι μόνο παρανομούσαν, αλλά αδιαφορούσαν παρά τις συστάσεις που τους έκαναν τα αστυνομικά όργανα. Αυτό λοιπόν, δεν μπορεί και δεν πρέπει να συνεχιστεί και εκπλήσσομαι με την παρατήρηση της συναδέλφου, της Ειδικής Αγορήτριας του Κινήματος Αλλαγής, ότι πρέπει τάχα να προβλεφθεί μια διοικητική κύρωση. Προβλέπεται μια διοικητική κύρωση. Πώς επιβάλλεται; Και πότε; Και πώς αποδεικνύεται; Άρα λοιπόν, για να είμαστε ρεαλιστές και να μπορέσουμε να αντιμετωπίσουμε αυτή τη μάστιγα που προσβάλλει, -όχι μόνο ατομικά αλλά και κοινωνικά αγαθά- το αγαθό της κοινής ησυχίας, θα πρέπει να είμαστε και αποτελεσματικοί. Αποτελεσματικοί είμαστε, μόνο τώρα που προβλέπεται ως πλημμέλημα. Μπορεί άμεσα να σπεύσει η αστυνομία, να βεβαιώσει την παράβαση και εδώ, κύριε Υπουργέ, θα κάνω μια υπόμνηση, ότι πρέπει η παράβαση να βεβαιώνεται με τον τρόπο που ορίζονται και οι αποφάσεις του Υπουργού Περιβάλλοντος. Δηλαδή, να έχουν τη δυνατότητα να χρησιμοποιούν ηχόμετρα, έτσι ώστε να μην υπάρχει καμία απολύτως αμφισβήτηση. Αυτό, θα αναγκάσει αυτούς που παρανομούν ιδιαίτερα - αν είναι ιδιοκτήτες ή εκμεταλλεύονται κέντρα διασκεδάσεως ή καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος- να συμμορφωθούν. Διότι, έτσι θα οδηγηθούν στην πολύ επαχθή διοικητική κύρωση, που δεν είναι άλλη από την ανάκληση της άδειας λειτουργίας του καταστήματος. Άρα λοιπόν, πρέπει και ήταν αναγκαίο. Τρεις συνεχόμενες παραβάσεις, όπως κατά το παρελθόν, οδηγούσαν στη μη τήρηση των υγειονομικών όρων, άρα στην ανάκληση από την αρμόδια υγειονομική αρχή της άδειας.

 Η τρίτη παρατήρηση αφορά στο μονομελές εφετείο. Πράγματι, υπάρχουν και τα υπέρ, υπάρχουν και τα κατά. Τα κατά, είναι γνωστά. Τα υπέρ επίσης, νομίζω, ότι είναι περισσότερα και είναι περισσότερα, διότι απελευθερώνεται ένας μεγάλος αριθμός δικαστών, προκειμένου να δικάσει τις υποθέσεις, οι οποίες αναφέρονται στη διάταξη του αρ.110 και εμπίπτουν στην αρμοδιότητα του μονομελούς εφετείου. Προσέξτε τώρα· για να προσαρμόζουμε και αυτά που νομοθετούμε, με την πράξη. Σπάνια, εγώ τουλάχιστον δεν έχω υπόψιν μου περίπτωση πολλές, που να έχουν διαφωνήσει και να έχουν μειοψηφήσει δικαστές. Ιδιαίτερα σε ένα τριμελές εφετείο. Όμως, επειδή υπάρχουν και αυτές οι περιπτώσεις, θα πρέπει κύριε Υπουργέ και απευθύνω το λόγο σε εσάς και όχι στο Προεδρείο, διότι, είναι η δική σας ευθύνη και αρμοδιότητα, να προβλέψετε και την τροποποίηση τις διάταξης του αρ.486 του κώδικα Ποινικής Δικονομίας. Τι λέει το αρ.486 του κώδικα Ποινικής Δικονομίας; Προβλέπει τη δυνατότητα άσκησης εφέσεως από τον εισαγγελέα, σε αποφάσεις του τριμελούς εφετείου κακουργημάτων μόνο εάν η απόφαση ελήφθη κατά πλειοψηφία. Δηλαδή, δύο δικαστές ήταν υπέρ της αθώωσης του κατηγορουμένου και ένας είχε την άποψη, ότι έπρεπε να κριθεί ένοχος. Τώρα όμως, που δεν θα υπάρχουν τριμελή και δεν μπορεί να εμφανιστεί αυτή η πιθανότητα στην πράξη, θα πρέπει να δείτε τι συμβαίνει με την άσκηση εφέσεως έως επί αθωωτικών αποφάσεων από τον εισαγγελέα εφετών. Διότι, έτσι δημιουργείται ένα κενό στο πλέγμα των ρυθμίσεων που αφορούν στη δυνατότητα άσκησης εφέσεων από τα μονομελή εφετεία. Θα πρέπει οπωσδήποτε και νομίζω, ότι μέχρι την ολομέλεια θα το ρυθμίσετε.

 Μια απάντηση, οφειλόμενη στον συνάδελφο από την «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ» για τα ξένα funds. Τα ξένα funds, μπορεί να αγοράζουν τα δάνεια, -του το είπα και κατ' ιδίαν- όμως, στις περισσότερες των περιπτώσεων δεν τα διαχειρίζονται. Διότι, ορίζουν τις τράπεζες που πωλούν τα δάνεια ως διαχειριστές στη χώρα.

Αυτά και σας ευχαριστώ πολύ, κ. Πρόεδρε.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Μπούγα. Τον λόγο έχει ο κ. Δαβάκης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΔΑΒΑΚΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Καταρχάς θέλω, κύριε Πρόεδρε, να χαιρετίσω την εξαγγελθείσα παρέμβαση από τον κ. Υπουργό, σχετικά με το άρθρο 339. Πράγματι, όπως πολύ σωστά είπε και ο συνάδελφος κ. Τσιγκρής, τόσο ο βιασμός ανηλίκου, όσο και όλα αυτά τα οποία συνθέτουν το συγκεκριμένο άρθρο, αποτελεί ένα έγκλημα, πάνω απ' όλα στην ανθρώπινη ζωή, στο μέλλον, σε ό,τι συμβολίζει η παιδική ηλικία και πρέπει η εσωτερική έννομη τάξη, πράγματι, να παρέμβει δραστικά, καυτηριάζοντας όσο περισσότερο δυναμικά μπορεί, αυτού του είδους την πράξη.

Επίσης, θέλω να εξάρω την παρέμβαση στο άρθρο 290 Α, το οποίο έχει σχέση με την οδήγηση, αν και πιστεύω ότι τα ζητήματα της οδηγικής συμπεριφοράς έχουν να κάνουν περισσότερο με κάτι το οποίο, ακόμα, δεν έχει την έμφαση που αρμόζει στην παιδική ηλικία. Δηλαδή, έχει να κάνει με την παιδεία πάνω στο πώς συμπεριφερόμαστε στον δημόσιο χώρο, πως οδηγούμε, πώς χρησιμοποιούμε το μέσον της οδήγησης για να μετακινηθούμε και όχι για όλα αυτά τα οποία βλέπουμε καθημερινά και τα οποία αποτελούν αιτία τραυματισμών, θανάτων και υλικών ζημιών.

Επίσης, θέλω, όπως προελέχθει, να εξάρω την παρέμβαση στο δικαίωμα της κοινής ησυχίας, την προστασία της κοινής ησυχίας και με τα ηχόμετρα μου είπατε πολύ σωστά κύριε Υπουργέ, είναι ένα σοβαρό μέσον, αλλά και η θωράκιση, δι' αυτού του τρόπου, των οργάνων της τάξεως, θα μπορέσει να αποδώσει τα οφειλόμενα, διότι η κοινή ησυχία αποτελεί ένα ακόμη έννομο αγαθό, το οποίο περισσότερο παντός άλλου έχει ο κόσμος της παραγωγής και ο κόσμος ο οποίος θέλει να έχει τον δικό του χώρο, ο οποίος να μην βιάζεται από τους ήχους, τους τερατώδεις ήχους πολλές φορές, ιδιαίτερα κατά την θερινή περίοδο, όλων εκείνων οι οποίοι προκαλούν τους θορύβους και αυτήν την κατάσταση η οποία μας κάνει να μιλούν πολλοί συνάδελφοι.

Κλείνοντας, θέλω να αναφερθώ στην παρέμβαση επί του άρθρου 272, όπως και άλλοι συνάδελφοί έχουν πει, μέσω του άρθρου 4, παράγραφος 1. Έτσι όπως είναι διατυπωμένο το άρθρο 272 έχει μια σημαντική έλλειψη. Υπάρχουν αντικρουόμενες απόψεις, αλλά εγώ θα πω την δική μου. Συγκεκριμένα, από τη διατύπωση της παραγράφου 1, λείπει μια σαφής αναφορά σχετικά με τις βόμβες μολότοφ που έχει να κάνει με τις εμπρηστικές βόμβες. Θα μπορούσε λοιπόν να προστεθεί στο άρθρο η εξής φράση: «Όποιος κατασκευάζει, προμηθεύεται, ή κατέχει εκρηκτικές ύλες, ή εκρηκτικές, δεύτερο διαζευκτικό, ή εμπρηστικές, γιατί η μολότοφ είναι εμπρηστική βόμβα. Δεν είναι εκρηκτική. Δεν υπάρχει καψύλλιο το οποίο ενεργοποιείται και εκρήγνυται. Είναι εμπρηστική βόμβα. Υπάρχει εμπρησμός. Αυτός ο πρωτόγονος εμπρησμός, του οποίου πατέρας είναι ο γνωστός Μολότοφ. Εμπρηστικές βόμβες από τις οποίες μπορεί να προκληθεί κίνδυνος γι' αυτό τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών ετών. Πιστεύω, πως η σαφέστερη αυτή διατύπωση, η διαζευκτική δηλαδή διατύπωση του εκρηκτικού με το εμπρηστικό, θα βοηθήσει τα μέγιστα και στην αποτροπή όλων αυτών, τα οποία συνθέτουν τα πεδία μαχών, ιδιαίτερα στα αστικά κέντρα, αλλά θα διαφυλάξουν και τα όργανα της τάξεως, αυτά τα παιδιά του ελληνικού λαού που κάνουν τη δουλειά τους, υβρίζονται, λοιδορούνται, λιθοβολούνται, κινδυνεύει η ζωή τους από όλους αυτούς οι οποίοι παριστάνουν τους κηδομένους των λαϊκών συμφερόντων.

Κλείνοντας, σε συνέχεια αυτών που είπε ο κ. Κώτσηρας, ο νέος και εκλεκτός συνάδελφος, σχετικά με την διακεκριμένες ληστείες - μάλλον κλοπές -, λέγοντας ότι εκλέγεται στη Δυτική Αττική, η οποία έχει πολλά τέτοια φαινόμενα.

Θα πω ότι και εγώ εκλέγομαι σε μια Περιφέρεια, που πολλών ειδών - οι γνωστές, κύριε Πρόεδρε και κύριε Υπουργέ- παραβατικές ομάδες δίνουν το αίσθημα, στην ελληνική κοινωνία, ιδιαίτερα της περιφέρειας, διότι στο πρόγραμμα της Ν.Δ. ήταν «Ασφαλείς Γειτονιές». Εκτός από τις γειτονιές των αστικών κέντρων, υπάρχουν και τα χωριά, τα οποία, αυτή τη στιγμή, όπως πολύ καλά γνωρίζουμε, ταλαιπωρούνται. Μαρτυρούν, θα έλεγα, από αυτές τις γνωστές παραβατικές ομάδες, οι οποίες δίνουν την εικόνα ότι «δεν υπάρχει κράτος». Έτσι λένε οι πολίτες. «Δεν υπάρχει αστυνομία».

Ενώ και κράτος υπάρχει και αστυνομία υπάρχει, η οποία δίνει τον καλύτερό της εαυτό, αλλά πρέπει να θωρακιστεί με κάποιον τρόπο, τον οποίο μπορούμε να συζητήσουμε, σεβόμενοι και τα δικαιώματα των ανθρώπων, οι οποίοι είναι όλοι ίσοι έναντι του νόμου. Αλλά και την κύρωση αυτών που είναι παραβατική. Και ξέρετε τι εννοώ.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστώ, κύριε Δαβάκη. Κύριε Υπουργέ, και εγώ θα προσυπογράψω την κατακλείδα της ομιλίας του κυρίου Δαβάκη, διότι η εγκληματικότητα δεν είναι ζήτημα που αφορά μόνον τα αστικά κέντρα, αλλά και την ελληνική περιφέρεια και ειδικά τα χωριά, τα οποία ερημώνουν.

Στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε ο κατάλογος των ομιλητών.

Τον λόγο έχει ο κ. Υπουργός Δικαιοσύνης.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Θέλω και εγώ, αρχικά, να κάνω μια αναφορά στην μνήμη του καθηγητή Νίκου Ανδρουλάκη. Εξ όσων έχω καταφέρει να μάθω αυτήν την περίοδο που βρίσκομαι στο Υπουργείο Δικαιοσύνης, ήταν ένας άνθρωπος, ο οποίος με τη γνώση του, την επιστημονική του κατάρτιση, συνέβαλε ουσιαστικά στη διαμόρφωση μιας συγκεκριμένης αντίληψης περί του Ποινικού Δικαίου, στην πατρίδα μας. Και νομίζω ότι, γενικότερα, ο νομικός κόσμος του οφείλει πολλά.

Χθες, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, έκανα μια έκκληση να δούμε με ευθύνη, με μετριοπάθεια και με ρεαλισμό τα ζητήματα που αφορούν στο Υπουργείο Δικαιοσύνης. Και ενδεχομένως να μείνουμε στην αντικειμενική πραγματικότητα και όχι στην υποκειμενική πραγματικότητα. Με λύπη διαπιστώνω και σήμερα ότι πάλι, μέσα από μια λογική περισσότερο μικροκομματικής αντίληψης, προσεγγίζονται ορισμένα ζητήματα, με αποτέλεσμα - είτε ηθελημένα, είτε αν θέλετε μέσα από μια γενικότερη προσωπική και παραταξιακή προσέγγιση- να υπάρχει έκφραση θέσεως για πολλά ζητήματα, τα οποία αφορούν στις αλλαγές του νέου Ποινικού Κώδικα.

Θα αναγκαστώ να σας θυμίσω εκ νέου ορισμένα από αυτά, τα οποία είπα χθες.

Είπα, λοιπόν, χθες, ότι η Ν.Δ. συμμετείχε σε όλες τις διαδικασίες διαμόρφωσης του νέου Ποινικού Κώδικα. Ότι είναι, όντως, μια πολύ σοβαρή δουλειά, η οποία έγινε για σχεδόν δέκα χρόνια. Ότι υπήρξαν εξαιρετικοί επιστήμονες, οι οποίοι συνέβαλαν, με το δικό τους τρόπο, στη διαμόρφωση ενός Ποινικού Κώδικα που διέπεται από μια συγκεκριμένη φιλοσοφία, , η οποία, σ' ένα μεγάλο βαθμό, ακολουθεί τη φιλοσοφία των Ποινικών Κωδίκων των άλλων ευρωπαϊκών χωρών.

Πού είδατε ότι υπάρχει αλλαγή του πνεύματος; Θέλετε να σας πω πόσες εισηγήσεις μου γίνανε, οι οποίες ήταν ακριβώς προς την αντίθετη κατεύθυνση, που ενδεχομένως αν τις υιοθετούσαμε, θα είχαμε ένα διαφορετικής φιλοσοφίας Ποινικό Κώδικα; Ήταν, όμως, μια σταθερή θέση να μείνουμε σε αυτήν τη φιλοσοφία, την οποίαν είχαμε αποδεχθεί, είχαμε υποστηρίξει, είχαμε στηρίξει όλη τη διαδικασία, σε όλη τη διάρκειά της. Και βεβαίως, είχαμε εκφράσει τις αντιθέσεις μας, σε έναν πρότερο χρόνο, με έναν πολύ συγκεκριμένο τρόπο.

Μάλιστα, τα περισσότερα από τα σημεία των αλλαγών, για τα οποία συζητάμε από χθες, δεν είναι κάτι, το οποίο προέκυψε ξαφνικά, με επιφοίτηση του Αγίου Πνεύματος ή γιατί ξαφνικά θεωρήσαμε ότι έπρεπε να κάνουμε κάποιες αλλαγές. Ήταν κάποιες βασικές θέσεις, τις οποίες, μάλιστα, φροντίσαμε - και μιλάω για την τότε Αξιωματική Αντιπολίτευση και σημερινή Κυβέρνηση- να κάνουμε γνωστές σε όλη την ελληνική κοινωνία.

Εμείς πήγαμε με μια συγκεκριμένη προεκλογική ατζέντα. Μέσα σε αυτήν την ατζέντα, υπήρχαν και οι αλλαγές στον νέο Ποινικό Κώδικα. Δεν αιφνιδιάζουμε κανέναν. Δεν λέμε κάτι, το οποίο είναι μακριά από αυτό, το οποίο είχαμε προαναγγείλει και είχαμε εκφράσει ως βασική θέση και ως βασική άποψη.

Και βεβαίως, πιστέψτε με και εδώ είναι το κρίσιμο σημείο, στο οποίο πρέπει τουλάχιστον να δείξετε και τον απαραίτητο σεβασμό. Και μιλάω κυρίως για τα κόμματα της αντιπολίτευσης, τα οποία εκφράσαν για διαφορετικούς λόγους την αντίθεσή τους. Και βεβαίως στάθηκαν εντελώς απέναντι σε αυτές τις αλλαγές.

Σ' αυτές τις αλλαγές, το λέω και πάλι, κρατήσαμε το πνεύμα του νέου Ποινικού Κώδικα. Ναι, ήταν τα ίδια μέλη της νομοπαρασκευαστικής επιτροπής, μπήκε ένας εκπρόσωπος της Ένωσης Δικαστών και Εισαγγελέων και ένας εκπρόσωπος του εκτελεστικού Υπουργείου του Ποινικού Κώδικα, του Προστασίας του Πολίτη, αυτή ήταν η διεύρυνση η οποία κάναμε. Αλλά, οι άνθρωποι οι οποίοι συμμετείχαν για να διαμορφώσουν τις αλλαγές του Ποινικού Κώδικα, ήταν οι ίδιοι με την προηγούμενη νομοπαρασκευαστική επιτροπή, κ. Λάππα, δεν είναι διαφορετικοί και οι ίδιοι είδαν με ενδιαφέρον, τις όποιες επισημάνσεις οι οποίες έγιναν και έκριναν ό,τι σωστά έπρεπε να προχωρήσουμε σε αυτές τις αλλαγές.

Επίσης, αν θέλουμε να είμαστε απολύτως ειλικρινείς, πλην ελαχίστων σημείων που υπήρχε μια μεγάλη πλειοψηφία, άρα, μικρή αντίθεση κάποιων εκ των συμμετεχόντων, οι περισσότερες αλλαγές έγιναν με ομοφωνία, για να ξέρουμε ακριβώς πού βρισκόμαστε και να ξέρουμε ακριβώς το τι συμβαίνει, το τι συνέβη μέχρι τώρα. Σας είπα, επίσης, ότι σε αυτό το νομοσχέδιο ήρθαν μόνο πέντε σημεία τα οποία δεν είχαν συζητηθεί στην νομοπαρασκευαστική επιτροπή και για τα οποία νομίζω, δεν μπορείτε να πείτε ότι δεν είναι και θετικά. Το θέμα των συμβολαιογράφων, που σωστά έθεσε ο κ. Καστανίδης, είναι βασικό σημείο και αντικείμενο συζήτησης και διαπραγμάτευσης με τους θεσμούς.

Οι θεσμοί έχουν ζητήσει αυτή την προστασία, προκειμένου να μην υπάρξει κάποιο ζήτημα, μιας και είδαμε όλα αυτά τα γνωστά φαινόμενα, εκτός αν κ. Λάππα, εσείς δεν ξέρετε τι είναι οι θεσμοί; Μήπως δεν ξέρετε, παρά το ότι επιμείναμε και είπαμε ακριβώς ό,τι αυτό υπάρχει, όντως είναι κατ' επίφαση, πολύ σωστά το είπατε, υπάρχει μια γενικότερη συζήτηση που αφορά στο πως η χώρα προσαρμόζεται σε κάποιες συμφωνίες που έρχονται από το παρελθόν, σε συγκεκριμένα ζητήματα. Για παράδειγμα, σας άκουσα να λέτε κάτι θετικό για το γεγονός ότι η παραβίαση της δικαστικής απόφασης, πλέον, έχει ποινή μεγαλύτερη από αυτήν είχε, είχατε ένα χρόνο, δηλαδή, τίποτα με αλλά λογία.

Παραβίαση δικαστικής απόφασης, δεν πρέπει να τιμωρείται; Δεν σας άκουσα να λέτε κάτι για το γεγονός ό,τι δίνουμε τις πραγματικές αρμοδιότητες στον Εισαγγελέα Διαφθοράς; Σας επαναλαμβάνω, δεν μένουμε στην μικροκομματική αντίληψη, είναι μια απαίτηση η οποία υπήρχε από τους διεθνείς οργανισμούς, από τον ΟΟΣΑ, από την GRECO, αλλά για αυτά δεν υπήρχε κανένα απολύτως σχόλιο, δεν υπήρχε τίποτα για να πούμε, δεν υπήρχε τίποτα για να εξηγήσουμε, όλα αυτά τα ξεπεράσαμε έτσι. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, εγώ δέχομαι ότι μπορεί να υπάρχουν διαφορετικές προσεγγίσεις, είναι άλλωστε η ίδια η Δημοκρατία, η οποία πολλές φορές μας δημιουργεί, αν θέλετε, το δεδομένο ή μας δημιουργεί τη δυνατότητα να έχουμε μια διαφορετική προσέγγιση για συγκεκριμένα ζητήματα.

Αλλά, για πείτε μου κάτι; Αυτός ο οποίος έχει μια βόμβα μολότοφ στο σακίδιο του, τι την θέλει; Βόλτα θα κάνει με τη βόμβα μολότοφ; Δηλαδή, ο έμπορος ναρκωτικών που έχει μια τσάντα με ναρκωτικά, βόλτα θα κάνει; Βόλτα τα κάνει κ. Λάππα; Για να καταλάβουμε το τι γίνεται και αν θέλετε να ξεχάσετε γεγονότα τα οποία πλήττουν την ίδια την ελληνική πολιτεία, αλλά και την ίδια τη Δημοκρατία, ας θυμηθείτε την MARFIN, είναι δικαίωμά σας, οι Έλληνες πολίτες όμως δεν το ξεχνάνε και πρέπει κάποια στιγμή να βάλουμε μια σειρά σε ορισμένα ζητήματα. Δεν υπάρχει διαφορετική αντιμετώπιση σε κάποια περιστατικά και διαφορετική σε άλλη.

Κοιτάξτε, ξέρετε ποιο ήταν -έφυγε ο κ. Τζανακόπουλος, θα του το έλεγα- το πλέον οξύμωρο και αντιφατικό το οποίο συνέβη; Βγάλατε ανακοίνωση ως ΣΥΡΙΖΑ, Αξιωματική Αντιπολίτευση, για αποτέλεσμα το οποίο υπήρξε σε μια πολύκροτη υπόθεση, όταν ξέρατε πολύ καλά ότι αφορούσε στην εφαρμογή του δικού σας νέου Ποινικού Κώδικα. Δηλαδή, εδώ, κάποια στιγμή, επαναλαμβάνω, πρέπει να υπάρξει η ελάχιστη σοβαρότητα και πρέπει να δούμε τα πράγματα μέσα από μια διάσταση που αφορά στην ίδια την πραγματικότητα. Αν θέλετε, απλά και μόνον να λέμε, να έχουμε την γνωστή μας αντίθεση, να λέμε ότι εμείς το βλέπουμε έτσι, εσείς το βλέπεται αλλιώς και πάμε παρακάτω να δούμε τι θα γίνει, προφανώς δεν θα έχουμε συμβάλει θετικά, ειδικά στο χώρο της Δικαιοσύνης που πρέπει να υπάρχει μια γενικότερη ομοφωνία.

Και πάλι, εάν θέλετε να ανατρέξουμε στην περίοδο που υπερψηφίσατε το νέο Ποινικό Κώδικα, πέρασαν εννέα χρόνια, η βιασύνη ήταν μία ημέρα πριν κλείσει η Βουλή; Ας ψηφιζόταν έχει ένα μήνα μετά, δύο μήνες μετά, τρεις μήνες μετά, τι θα άλλαζε; Όταν όλα τα πολιτικά κόμματα συζητούσαν, κατά βάση συμφωνούσαν, η Ν.Δ., το ΚΙΝ.ΑΛ., όλα τα κόμματα του Ελληνικού Κοινοβουλίου της προηγούμενης περιόδου, συμμετείχαν με θετικό τρόπο στη διαμόρφωση του νέου Ποινικού Κώδικα. Πόσο λογικό είναι να ψηφίζετε μόνοι σας έναν Ποινικό Κώδικα, μια μέρα πριν κλείσει το Ελληνικό Κοινοβούλιο;

Πάμε παρακάτω, θέλετε πάλι να σας πω για τις αστοχίες, τις παραβλέψεις, τις αβλεψίες, τα λάθη τα οποία είχε και τα οποία ακόμη δεν έχουμε κατορθώσει να διορθώσουμε; Τι θέλετε να σας πω; Θέλετε να κάνουμε αυτή η συζήτηση, διότι εγώ δεν σας είπα ότι είναι σε λάθος κατεύθυνση το πνεύμα του Ποινικού Κώδικα. Αντίθετα, σας είπα ότι το υιοθετούμε.

Βλέπουμε ότι σε όλη την Ευρώπη υπάρχει μια στροφή ουσιαστικά του ποινικού δικαίου και προς την ελάφρυνση των ποινών και σε μια λογική που πρέπει να υιοθετηθεί και από εμάς και που είναι ζήτημα χρόνου να εμπεδωθεί από την κουλτούρα της ελληνικής κοινωνίας και πρέπει όλοι να συμβάλουμε σε αυτό. Αλλά αν συμβάλλουμε μέσα από αυτή την αντιπαράθεση σας διαβεβαιώνω ότι και εγώ προσωπικά μπορώ να έχω ένα σωρό επιχειρήματα με ακραία ενδεχομένως έκφραση τα οποία θα μας πήγαιναν κάπου αλλού. Βεβαίως είναι δικαίωμά σας να επιλέξετε να είστε απέναντι σε αυτές τις αλλαγές, αλλά εγώ προσωπικά πιστεύω ότι ένα κόμμα το οποίο ήταν στην κυβέρνηση και το οποίο γνωρίζει ακριβώς πώς λειτουργούν κάποια πράγματα και πως ενδεχομένως πρέπει να τα αντιμετωπίσει, θα έπρεπε να δείχνει μεγαλύτερη σοβαρότητα και μεγαλύτερη ευθύνη σε αυτού του είδους τα ζητήματα. Αναιρώ ένα κομμάτι της κριτικής μου, αλλά δεν είναι εκεί η ουσία του θέματος.

Υπήρξε μια μεγάλη συζήτηση για την κοινωφελή εργασία, αλλά νομίζω ότι ο εκπρόσωπος της Ένωσης Εισαγγελέων έδωσε τη σωστή διάσταση και θα το επαναλάβω για άλλη μια φορά. Η αναστολή αφορά στην καλύτερη οργάνωση. Δεν είμαστε ούτε εναντίον ούτε πρόκειται να καταργήσουμε την κοινωφελή εργασία ως πραγματική ποινή. Ο νέος ποινικός κώδικας έχει πλέον ένα πολύ μεγάλο κομμάτι ποινών με μοναδική πηγή την κοινωφελή εργασία. Σε αυτή την υπόθεση βρισκόμαστε απέναντι στο γεγονός να βλέπουμε ότι η κοινωφελής εργασία ως ποινή δεν εκτίεται πραγματικά σε ένα μεγάλο βαθμό και επειδή πλέον θα μιλάμε για ένα πολύ μεγαλύτερο αριθμό περιστατικών με βάση το νέο ποινικό κώδικα γι' αυτό το λόγο πρέπει να οργανωθεί και η τοπική αυτοδιοίκηση. Άλλωστε, έκανα μια συνάντηση με τον Πρόεδρο της ΚΕΔΕ που δεν θα είναι για πολύ καιρό ακόμη τον κύριο Πατούλη, του ζήτησα να έχει μια εκτεταμένη επικοινωνία με όλους τους δήμους της χώρας, ούτως ώστε να καταγράψουμε τις πραγματικές δυνατότητες θέσεων υποδοχής για κοινωφελή εργασία και να εξετάσουμε την περίπτωση που κάποιοι έθεσαν αν θα μπορεί η κοινωφελής εργασία να εκτίεται ενδεχομένως και σε άλλους δημόσιους φορείς, γιατί και αυτό είναι ένα ζητούμενο.

Το δεύτερο που πρέπει να γίνει είναι ότι πρέπει να υπάρχει πέραν του τοπικού εισαγγελία που ξέρουμε ότι έχει ένα ρόλο επόπτευσης της έκτισης της ποινής της κοινωφελούς εργασίας, να μπορεί να υπάρχει ένας πραγματικός μηχανισμός ο οποίος να βλέπει ότι η ποινή εκτίεται. Δεν είμαστε λοιπόν εναντίον της κοινωφελούς εργασίας και το ξεκαθαρίσω. Επίσης ο κύριος εισαγγελέας που μίλησε το πρωί είπε κάτι το οποίο νομίζω θα έπρεπε να το γνωρίζετε. Οι υποθέσεις που αφορούν στον νέο Ποινικό Κώδικα θα καταλήξουν ως προς το να τελεσιδικήσουν μετά από ενδεχομένως ένα ή δύο χρόνια. Εμείς πιστεύουμε ότι σε λίγους μήνες θα έχουμε ολοκληρώσει αυτή τη δουλειά. Άρα, λοιπόν, αυτές που τρέχουν με το παλαιό Ποινικό Κώδικα όλες αυτή τη στιγμή λειτουργούν με την ποινή της κοινωφελούς εργασίας. Το θέμα είναι, επαναλαμβάνω, αυτές όλες θα πάρουν αναβολή για να τελεσιδικήσουν όλες αυτές οι υποθέσεις θα φτάσουν μετά από δύο χρόνια και το ξέρετε πολύ καλά ότι έτσι λειτουργεί. Εσείς, μάλιστα, καλύτερα από πολλούς άλλους. Για να φτάσουμε, δηλαδή, στην τελική ποινή θα έχει περάσει ικανός χρόνος.

Εγώ σας δηλώνω, εκ των προτέρων, ότι σε μικρό χρονικό διάστημα από σήμερα θα είμαστε έτοιμοι με συγκεκριμένο προγραμματισμό και συγκεκριμένες δομές και καταγραφές, να επαναφέρουμε την ποινή της κοινωφελούς εργασίας και ως βασική ποινή και ως εναλλακτική ποινή, όπως περιγράφεται στο νέο ποινικό κώδικα. Άρα, λοιπόν, σας ζητώ να μη συνεχιστεί αυτή η συζήτηση γιατί τα πράγματα είναι απολύτως καθαρά. Με τις σημερινές υποθέσεις δεν υπάρχει καμία απολύτως καταληκτική ποινή άρα να μην εκτίεται η κοινωφελής εργασία. Με τις παλαιές υποθέσεις φυσικά και υπάρχει κοινωφελής εργασία και όλοι μας γνωρίζουμε ανθρώπους που μπορεί αυτή τη στιγμή να εκτίουν μια τέτοια ποινή. Επομένως, αυτή η συζήτηση νομίζω ότι μάλλον είναι εκ του Περισσό.

Για την ποινική διαπραγμάτευση, όντως ήταν δύο τα κρίσιμα ζητήματα τα οποία ήταν ουσιαστικά υπό αμφισβήτηση και υπό συζήτηση στο νέο ποινικό κώδικα. Το ένα ήταν η κοινωφελής εργασία με το κενό που υπήρχε και το άλλο ήταν η ποινική διαπραγμάτευση. Παρά το ότι υπάρχει αδυναμία ξέρετε ότι ήδη έχει γίνει ποινική διαπραγμάτευση στη Θεσσαλονίκη και πρέπει να δώσουμε την ευκαιρία στο συγκεκριμένο θεσμό για να προχωρήσει, προκειμένου να υπάρξει μια εμπέδωση της κουλτούρας. Δεν είναι εύκολο και το ξέρουμε πάρα πολύ καλά.

Από την άλλη πλευρά, εγώ μπορεί να κατανοώ όλα αυτά τα οποία είπατε, κυρία Κομνηνάκα, σχετικά με το γεγονός ότι κάποιοι άνθρωποι, ενδεχομένως, δεν θα μπορούν ή θα το βλέπουν διαφορετικά, αλλά υπήρχε ένα γενικότερο μήνυμα από πολλούς εκ των ομιλητών, χωρίς να είναι σαφές. Ενδεχομένως, υποννοήθηκε από εσάς, από την κυρία Αδαμοπούλου και από τον κ. Λάππα. Έχουμε ή δεν έχουμε εμπιστοσύνη στην ελληνική δικαιοσύνη και τους λειτουργούς της. Αυτό είναι κάτι που πρέπει να το απαντήσουμε.

Αν έχουμε εμπιστοσύνη, θα τους αφήσουμε να κάνουν τη δουλειά τους με οποιονδήποτε τρόπο, χωρίς κανείς να παρεμβαίνει στο δικό τους έργο και χωρίς κανείς να αφήνει υπονοούμενα. Αυτή είναι η πραγματικότητα. Αν είναι να υπονοούμε ότι για κάποιους θα στέκονται διαφορετικά οι δικαστικοί λειτουργοί σε σχέση με κάποιους άλλους, το πρόβλημα είναι κάπου αλλού και το αντιλαμβάνεστε φαντάζομαι. Δεν είναι θέμα του πώς ή τι νομοθετείς. Είναι θέμα τού αν πιστεύουμε ότι λειτουργεί με ανεξαρτησία, με επάρκεια και με αποτελεσματικότητα η ελληνική δικαιοσύνη.

Κυρία Γιαννακοπούλου, για την κοινή ησυχία δεν ξέρω αν πρέπει να σας πω κάτι, αλλά έχω την εντύπωση ότι είναι ένα θέμα πολυσυζητημένο και πολυαπαντημένο. Δεν γινόταν διαφορετικά, παρά μόνο να είναι ένα από τα πταίσματα, το οποίο το τραβήξαμε και το κάναμε πλημμέλημα. Είχα δηλώσει και χθες ότι θα κάνουμε μια επιτροπή, ουσιαστικά, προκειμένου τα πταίσματα να τύχουν των αντίστοιχων διοικητικών ποινών. Ήδη βρισκόμαστε αντιμέτωποι με άλλου είδους τέτοια περιστατικά. Για παράδειγμα, όταν τα ζώα μπαίνουν μέσα σε ένα χωράφι και καταστρέφουν την καλλιέργεια ή την παραγωγή, αυτό στο παρελθόν ήταν ένα πταίσμα. Σήμερα δεν τιμωρείται με τίποτα. Είναι ένα διοικητικό πρόστιμο.

Αντιλαμβάνεστε ότι υπάρχουν πολύ σοβαρά ζητήματα. Τουλάχιστον, με βάση την ενημέρωση που είχα, αναφέρθηκε ήδη ότι για τα ζητήματα της κοινής ησυχίας καλούνταν η Αστυνομία και δεν μπορούσε πλέον να επέμβει, διότι το διοικητικό πρόστιμο δεν έχει καμιά σχέση με την «πλημμεληματική» πράξη και καταλαβαίνετε πόσο μεγάλο πρόβλημα υπήρχε για χιλιάδες συμπολίτες μας. Δεν σας κρύβω ότι ήταν ένα από τα πολλά αιτήματα τα οποία προσωπικά δέχθηκα και φαντάζομαι ότι όλοι σας, ως βουλευτές του Ελληνικού Κοινοβουλίου, τέτοιου είδους ζητήματα θα είχατε αντιμετωπίσει το προηγούμενο χρονικό διάστημα.

Δύο θέματα κυριάρχησαν στη συζήτηση. Ένα ήταν το θέμα για τα βασανιστήρια. Υπήρξαν ζητήματα σε σχέση με τους όρους, με τη διατύπωση και λοιπά. Σας διαβεβαιώνω όμως, για να βάλουμε τα πράγματα σε μια σειρά, ότι η ενσωμάτωση μιας ευρωπαϊκής σύμβασης θα έπρεπε να τυγχάνει επικρότησης και αποδοχής και όχι αρνητικής κριτικής. Δέχομαι ότι το Κ.Κ.Ε. έχει μια διαφορετική άποψη, τη σέβομαι και διαφωνώ απολύτως, δεν το συζητάμε, αλλά ξεκαθαρίστε και τα υπόλοιπα κόμματα τι θέλετε. Είναι δυνατό να μιλάμε για ενσωμάτωση ευρωπαϊκής οδηγίας η Ε.Ε. και αυτή να την αμφισβητούμε; Ξέρετε ότι μας εγκαλούσαν οι ευρωπαίοι εταίροι για αυτό το ζήτημα, για το θέμα της ευρωπαϊκής οδηγίας που αφορούσε στα βασανιστήρια; Είχαμε ένα τεράστιο ζήτημα, το οποίο προσπάθησα και το έλυσα προσωπικά διαβεβαιώνοντας ότι θα ενσωματωθεί στον Ποινικό Κώδικα όταν πήγα στο Συμβούλιο της Ευρώπης και στο Υπουργείο Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

Για άλλο θέμα, το οποίο αφορούσε στην ευρωπαϊκή οδηγία για την τρομοκρατία, την 541/2017, ήταν ένα ζήτημα το οποίο ήταν η προτεραιότητα στη συζήτηση στη Σύνοδο Υπουργών Δικαιοσύνης στο Λουξεμβούργο πριν από ένα μήνα περίπου και ζητούσαν από την Ελλάδα εξηγήσεις γιατί δεν είχαμε ενσωματώσει την 541 ευρωπαϊκή οδηγία, που ήταν από το 2017. Βεβαίως, δέχομαι ότι είναι άλλη η περίοδος του 2017 με σήμερα, αλλά, από εκεί και πέρα, υπάρχει μια ευρωπαϊκή πρακτική, την οποία δεν μπορεί να εγκαταλείπει η Ελλάδα, επικαλούμενη λόγους οι οποίοι, για τον έναν ή τον άλλο λόγο, μπορεί να την έχουν εκτός της γενικότερης ευρωπαϊκής πολιτικής.

Βεβαίως, θα κληθεί η Ευρώπη να την αλλάξει αν χρειαστεί, αλλά δεν μπορεί να αρνούμαστε να ενσωματώσουμε την ευρωπαϊκή οδηγία και αυτή η προβληματική για εσάς ορολογία, στην πραγματικότητα έχει να κάνει με τη μετάφραση της ευρωπαϊκής οδηγίας. Έτσι διευρύνεται ουσιαστικά ο όρος σχετικά με την τρομοκρατία και με όλα αυτά τα ζητήματα τα οποία, επαναλαμβάνω, μπορεί να τυγχάνουν μιας διαφορετικής δικής σας άποψης, αλλά πείτε τι θέλετε να κάνουμε. Θέλετε την ευρωπαϊκή οδηγία ή δεν την θέλετε;

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Οι Οδηγίες είναι κατά γράμμα. Δεν αλλάζει τίποτα στην ενσωμάτωση μιας Οδηγίας.

Πάμε, λοιπόν, να πούμε για το επίμαχο ζήτημα, το άρθρο 390. Δεν σας κρύβω ότι υπήρξε πολύ μεγάλος προβληματισμός και θα ήθελα όλοι να δούμε και μια γενικότερη εικόνα, μια μεγαλύτερη εικόνα, ο οποίος στάθηκε κυρίως στο γεγονός ότι αυτή τη στιγμή εδώ που βρισκόμαστε, τα τραπεζικά στελέχη δεν μπορούν να υπογράψουν ρυθμίσεις για τα κόκκινα δάνεια. Πρέπει να είμαστε καθαροί. Το μόνο το οποίο μπορεί να γίνει είναι να πηγαίνουν τα δάνεια όπως είναι στα funds, με αυτό το γνωστό ποσοστό αγοράς, πώλησης και βεβαίως, να γίνονται αντικείμενα εκμετάλλευσης όλοι οι συμπολίτες μας είτε αυτό αφορά σε επαγγελματική δραστηριότητα είτε σε ιδιοκτησία. Θέλουμε να υπάρχει δυνατότητα στα τραπεζικά στελέχη διαπραγματεύονται τα κόκκινα δάνεια ενδεχομένως απευθείας με τους οφειλέτες; Θέλουμε να κρατήσουμε τις θέσεις εργασίας ή δεν θέλουμε; Πρέπει να το απαντήσουμε αυτό.

Προσέξτε, σας επαναλαμβάνω για άλλη μια φορά, δέχομαι ότι υπάρχουν διαφορετικές απόψεις και το λέω αυτό κ. Λάππα, διότι εσείς είχατε ψηφίσει και ένα νόμο, τον 4472/2017, και το ξέρετε ότι φθάσατε πολύ κοντά σε αυτό. Θέλετε να σας πω και κάτι ακόμη που του ξέρετε, ότι και η προηγούμενη κυβέρνηση ήταν έτοιμη να κάνει τη συγκεκριμένη ρύθμιση και δεν την έκανε για να μην καταρρεύσει το αφήγημα περί των χρηματοδοτήσεων των κομμάτων, παρά τα δύο χρόνια της Εξεταστικής Επιτροπής; Θα γίνουμε επιτέλους ειλικρινείς μεταξύ μας; Ή θα κάνουμε όλοι ένα βήμα προκειμένου να απελευθερώσουμε την οικονομία, να δώσουμε τη δυνατότητα στο τραπεζικό σύστημα να δώσει δάνεια, να δώσει τη δυνατότητα να επιβιώσουν οι θέσεις εργασίας και να μπορέσουμε να ρυθμίσουμε τα κόκκινα δάνεια είτε με κουρέματα είτε με συγκεκριμένες ρυθμίσεις ή διαφορετικά τα κόκκινα δάνεια μόνιμα στα funds, η γνωστή τακτική η οποία καλώς, κακώς προφανώς, ήδη έχει υπάρξει στην ελληνική οικονομία όλα τα τελευταία χρόνια, λύση δεν θα βρίσκεται.

Ξέρετε, μερικές φορές πρέπει κανείς να δείξει μεγαλύτερη γενναιότητα, όχι απλά και μόνο για να μείνει σε μια πολιτική θέση που, εν πάση περιπτώσει, δεν κατάφερε να αποδειχθεί παρά την προσπάθεια, παρά τη διαφορετική άποψη, παρά τα όσα έχουν συμβεί στο προηγούμενο χρονικό διάστημα όσο για να βρούμε μια λύση ώστε η οικονομία μας να πάρει μπρος. Η οικονομία μας να προχωρήσει, να διασωθούν θέσεις εργασίας, να μπορέσουμε να ρυθμίσουμε τα κόκκινα δάνεια, από εκεί και πέρα όλοι ξέρουμε ότι υπάρχει ένας γενικότερος προβληματισμός και εγώ δεν σας τον έχω κρύψει ποτέ, τον έχω πει δημόσια από την πρώτη στιγμή.

**ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΥΛΩΝΑΚΗΣ:** Κύριε Υπουργέ, δεν θα ρυθμιστούν έτσι.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΤΣΙΑΡΑΣ (Υπουργός Δικαιοσύνης):** Δεν υπάρχει άλλος τρόπος και σας διαβεβαιώνω, κ. Μυλωνάκη.

Κοιτάξτε, υπάρχει μια μεγάλη, σας το λέω ειλικρινά, αναζήτηση όλης εν πάση περιπτώσει και της οικονομικής και της επιστημονικής κοινότητας και δεν είναι το θέμα ποια θέση έχει η Ένωση των Ελληνικών Τραπεζών ούτε καν μας ενδιαφέρει αυτό, μας ενδιαφέρει να κάνουμε το καλύτερο δυνατό για την οικονομία μας. Αυτό είναι το ζητούμενο και κάνουμε μια τεράστια προσπάθεια όλη αυτή την περίοδο προκειμένου να βρούμε τη λύση.

Τι σας είπα, λοιπόν, νωρίτερα; Υπήρξε μια γενικότερη κριτική γιατί όντως, όπως επεσήμανε ο κ. Καστανίδης, έκανα μια μεγάλη προσπάθεια να το περιορίσω, αυτή είναι η αλήθεια, υπήρξε μια γενικότερη κριτική, ότι η αναφορά μόνο στα τραπεζικά ιδρύματα είναι αντισυνταγματική. Και λέω αν είναι έτσι να προστρέξω σε αυτό που μου έδωσε η Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή με μεγάλη πλειοψηφία και που ήταν η βασική, αν θέλετε, θέση, η οποία υπήρξε στη δημόσια διαβούλευση. Αλλά να το ξεκαθαρίσουμε δεν γίνεται διαφορετικά. Σας είπα ότι είμαι ανοικτός προκειμένου να υιοθετήσουμε, ενδεχομένως βελτιώσεις στις συγκεκριμένες αλλαγές που γίνονται στον Ποινικό Κώδικα, όχι όμως με τη λογική των αφορισμών, αλλά με τη λογική των συγκεκριμένων προτάσεων, γιατί μόνο έτσι συμβάλλουμε σε μια κοινοβουλευτική διαδικασία.

Κύριε Καστανίδη, εγώ περιμένω και τις αλλαγές που ζητήσατε και ειδικά για τα άρθρα του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας, τα οποία, όντως, είναι από την προηγούμενη περίοδο, εννοώ είναι από την αρχική ψήφιση του Ποινικού Κώδικα και βεβαίως, δεν έτυχε καμίας αλλαγής, νομίζω μιας λεκτικής, αυτό που είπε ο κ. Λάππας.

Επαναλαμβάνω, όμως, ότι είμαστε εδώ για να δούμε τι χρειάζεται να διορθώσουμε με ανοικτό πνεύμα, εγώ θέλω να έχουμε την καλύτερη δυνατή νομοθέτηση και το καλύτερο δυνατό αποτέλεσμα. Σας είχα ζητήσει από την πρώτη στιγμή με ευθύνη και με σοβαρότητα να κάνουμε όλοι μια προσπάθεια τουλάχιστον συναινούμε για τα θέματα του Υπουργείου Δικαιοσύνης χωρίς να υπάρχει ούτε καμιά ιδεολογική προσέγγιση από τη μια πλευρά ούτε από την άλλη πλευρά να υπάρχουν ζητήματα, τα οποία αφορούν στο πώς μπορεί κανείς να αποδέχεται προτάσεις των συναδέλφων Βουλευτών και βεβαίως των άλλων πολιτικών κομμάτων.

Με αυτή τη σκέψη, κύριε Πρόεδρε, θέλω να επιμείνω και να πω ότι, μέχρι και τη Δευτέρα που θα έχουμε τη δεύτερη ανάγνωση- και θα ήθελα να σας ζητήσω, αν είναι δυνατόν, να γίνει μισή ώρα αργότερα η σύσκεψη της Επιτροπής, για λόγους που καθαρά αφορούν την προγραμματισμένη παρουσία μου σε μια εκδήλωση διακρατικής συμφωνίας- θα ήθελα να παρακαλέσω τις κύριες και τους κύριους συναδέλφους να φτάσουμε και με δικές σας προτάσεις, στην καλύτερη δυνατή νομοθέτηση, ούτως ώστε να μην υπάρχουν ούτε κενά, ούτε προβληματικές διατάξεις, πολύ δε περισσότερο, τουλάχιστον για τα αυτονόητα που αφορούν σε έναν Ποινικό Κώδικα που δημιουργεί το αίσθημα της ασφάλειας στον Έλληνα πολίτη, να συμφωνήσουμε όλοι.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ. Η επόμενη συνεδρίαση θα είναι την ερχόμενη Δευτέρα, η δεύτερη ανάγνωση του νομοσχεδίου και θα το κάνουμε στις 12.30, αφού σας διευκολύνει αυτό, αλλά με την ελπίδα, κύριε Υπουργέ, ότι θα κάνετε δεκτές και πολλές από τις παρατηρήσεις και προτάσεις που διατυπώθηκαν και ιδιαίτερα αυτά που είπαμε και για την παιδεραστία και για την διακίνηση παράτυπων μεταναστών και προσφύγων, να αυστηροποιηθούν οι ποινές.

Στο σημείο αυτό, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η τρίτη συνεδρίαση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Δικαιοσύνης «Τροποποιήσεις Ποινικού Κώδικα, Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και συναφείς διατάξεις».

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Βούλτεψη Σοφία, Δαβάκης Αθανάσιος, Καππάτος Παναγής, Κούβελας Δημήτριος, Κωνσταντινίδης Ευστάθιος, Κώτσηρας Γεώργιος, Μάνη – Παπαδημητρίου Άννα, Μπούγας Ιωάννης, Τσιγκρής Άγγελος, Υψηλάντης Βασίλειος – Νικόλαος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Λάππας Σπυρίδωνας, Σπίρτζης Χρήστος, Γιαννακοπούλου Κωνσταντίνα (Νάντια), Καστανίδης Χαράλαμπος, Κομνηνάκα Μαρία, Χήτας Κωνσταντίνος, Μυλωνάκης Αντώνιος, Αδαμοπούλου Αγγελική.

Τέλος και περί ώρα 17.10΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

 **ΜΑΞΙΜΟΣ ΧΑΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΕΥΣΤΑΘΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ**